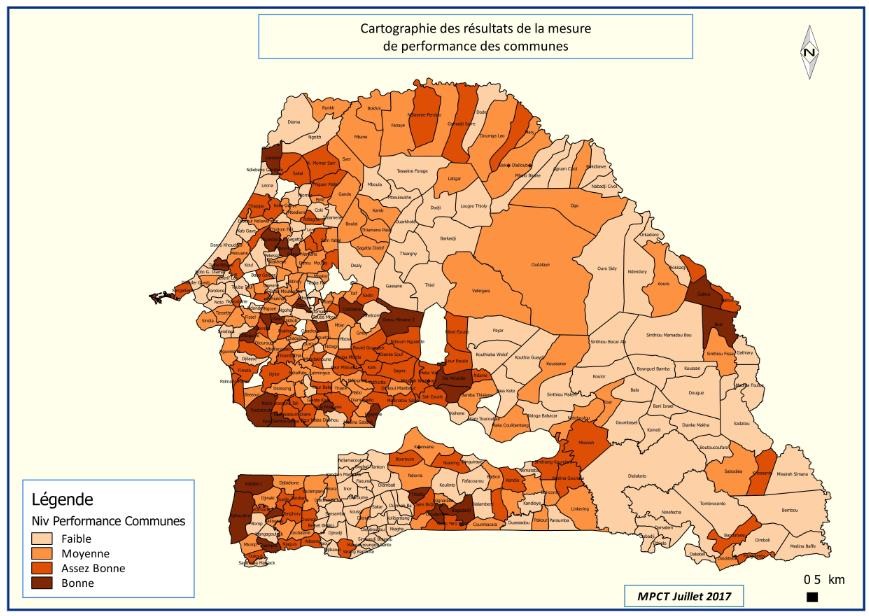
**République du Sénégal Un peuple-un But-une Foi**



|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ministère de la Gouvernance locale, du**  **Développement et de l’Aménagement du territoire** | | **Ministère de l’Intégration Africaine, du NEPAD et de la Promotion de la Bonne Gouvernance** |
| **Direction des Collectivités locales**  **(DCL)** | **Programme National de Développement Local**  **(PNDL)** | **Direction de la Promotion de la Bonne Gouvernance (DPBG)** |



**Rapport national de la Mesure de**

**performances des collectivités territoriales**

*Avec l‘appui de l’Agence Espagnole de Coopération Internationale pour le Développement*



**1**

**Table des matières**

[Liste des tableaux 3](#_bookmark0)

[Liste des figures 4](#_bookmark1)

[Liste des cartes 5](#_bookmark2)

[Introduction 6](#_bookmark3)

[A- Contexte et justification 6](#_bookmark4)

[B- Mandat du Consultant 7](#_bookmark5)

[Première partie : généralités sur la Mesure de performances des collectivités territoriales](#_bookmark6) [(MPCT) 8](#_bookmark6)

1. [Objectifs de la mesure des performances des collectivités territoriales 8](#_bookmark7)
   1. [Objectifs de la mesure de performances des collectivités territoriales 8](#_bookmark8)
   2. [Processus participatif de la mesure des Performances des CT 8](#_bookmark9)
2. [Dispositifs de pilotage, étapes et outils d’évaluation de la MPCT 8](#_bookmark10)
   1. [Les dispositifs de pilotage de la MPCT 8](#_bookmark11)
   2. [Les étapes et outils d’évaluation de la MPCT 10](#_bookmark12)

[Deuxième partie : Présentation des résultats de l’évaluation de la Mesure de Performances](#_bookmark13) [des collectivités territoriales 13](#_bookmark13)

1. [Présentation et analyse des résultats de l’évaluation 13](#_bookmark14)
   1. [Présentation des performances des communes 13](#_bookmark15)
   2. [Présentation des performances des départements collectivités locales 26](#_bookmark19)
2. [Bonnes pratiques relevées 31](#_bookmark22)
3. [Plan de redressement / consolidation des plans d’actions régionaux 32](#_bookmark23)

[Documents annexes 35](#_bookmark25)

[Annexe 1. Présentation des grilles de notation 36](#_bookmark26)

[Annexe 2 : Canevas indicatif du rapport de mesure de performances d’une collectivité](#_bookmark27) [territoriale 68](#_bookmark27)

[Annexe 3 : Canevas indicatif du rapport régional de mesure de performances des](#_bookmark28) [collectivités territoriales 69](#_bookmark28)

[Annexe 4 : Classement complet des villes et communes par ordre de performance 70](#_bookmark29)

[Annexe 4 : Bases de données 84](#_bookmark30)

**2**

**Liste des tableaux**

[Tableau 1: Classement des communes selon le score 13](#_bookmark16)

Tableau 2: Score moyen des communes et villes dans l'accès aux services sociaux de base selon la région 16

Tableau 3: Score moyen et performance moyenne des communes et villes selon la région

....................................................................................................................................... 18

Tableau 4: Score moyen et performance moyenne des communes et villes dans le pilotage institutionnel, technique et financier selon la région 19

[Tableau 5: Classement des conseils départementaux selon le score 26](#_bookmark20)

Tableau 6: Score moyen et performance moyenne des conseils départementaux dans "capacité des départements à satisfaires les besoins prioritaires des populations"selon la région 28

Tableau 7: Score moyen et performance moyenne des conseils départementaux dans "capacité de pilotage institutionnel, technique et financier du département" selon la région

....................................................................................................................................... 29

Tableau 8: Score moyen et performance moyenne dans "participation citoyenne dans la gestion des affaires locales 30

[Tableau 9: Plan de redressement 32](#_bookmark24)

**3**

**Liste des figures**

Figure 1:Réparation des communes et villes selon le groupe de performance en valeur relative 14

Figure 2: Score moyen des communes et villes selon la région 15

Figure 3: Performance moyenne des communes dans l'accès aux services sociaux de base selon la région 17

Figure 4: Performance moyenne des communes et villes dans la gestion administrative selon la région 20

Figure 5: Performance des communes et villes dans la gestion technique selon la région 21 Figure 6: Performance moyenne des communes et villes dans la gestion technique selon la région 22

Figure 7: Score moyen et performance des communes et villes dans "participation citoyenne dans la gestion des affaires locales" selon la région 23

Figure 8: Performance moyenne des communes et villes dans « cadre institutionnel de participation et accès à l'information » selon la région 24

Figure 9: Performance moyenne des communes et villes dans "Engagement citoyen" selon la région 25

**4**

**Liste des cartes**

[Carte 1: Cartographie des résultats de la mesure de performance des communes 14](#_bookmark17)

[Carte 2:Cartographie du score moyen des communes selon la région 15](#_bookmark18)

[Carte 3: Cartographie des résultats de la mesure de performance des départements 27](#_bookmark21)

**5**

### Introduction

L’amélioration de la performance de nos territoires et de nos administrations et sa mesure par l’évaluation deviennent à la fois une demande citoyenne et un enjeu de gouvernance. Il apparait ainsi important de placer l’exercice de Mesure de performances au cœur de la vie des collectivités territoriales.

A l’évidence, la performance n’est pas une préoccupation nouvelle et les outils qui permettent de la construire sont déjà nombreux ; il s’agit de bien les ancrer dans la culture des collectivités locales. Elle permet de plus de dégager les tendances lourdes d’évolution du niveau de prise en charge des missions dévolues aux collectivités territoriales et des attentes des citoyens vis-à-vis de l’élu/manager qui souhaite poursuivre son action dans la voie du développement durable de son territoire.

Le présent rapport restitue un diagnostic et une analyse consolidés des rapports régionaux de MPCT, notamment aux échelles Communes et villes, Départements et régions administratives. Par ailleurs, il met en évidence toute la difficulté de mesurer de façon exhaustive et incontestable les résultats des missions et/ou activités des collectivités territoriales permettant d’envisager, le cas échéant, des comparaisons.

Toutefois, les systèmes de mesure de performance dépassent le simple cadre d’outils, méthodes ou techniques. Ils sont plus globalement l’expression concrète du changement qui s’opère. Il faut de fait, assimiler la mise en place de mesures de performance à l’implantation d’une innovation managériale dans la gestion institutionnelle des territoires.

### A- Contexte et justification

Dès son accession à la souveraineté internationale, le Sénégal a opté pour une politique de décentralisation prudente, progressive et irréversible. Cette politique se résume en une gestion locale plus efficace, démocratique et responsable des services et des ressources.

Aujourd’hui, un changement de cap est amorcé au Sénégal par la mise en œuvre du Plan Sénégal Emergent (PSE) qui inscrit l’économie sénégalaise sur une nouvelle dynamique de croissance forte, durable et inclusive et promeut la territorialisation des politiques publiques à travers l’Acte 3 de la Décentralisation qui, in fine, vise à

« organiser le Sénégal en territoires viables, compétitifs et porteurs de développement durable », à l’horizon 2022.

Ce changement de paradigme induit l’inscription de l’action des collectivités territoriales dans une dynamique de performance avec le renforcement de la participation des citoyens à la gestion des affaires locales érigé en principe par la loi 2013-10 du 29 décembre 2013 portant Code général des Collectivités territoriales.

Mais pour que cette opportunité soit saisie, les Collectivités territoriales, devront disposer d’un système de mesure de leur performance hautement appréciable avec les indicateurs appropriés afin d’inscrire leurs actions dans un cadre cohérent et prévisible.

Dans ce cadre, le Ministère de la Gouvernance Locale, du Développement et de l’Aménagement du Territoire (MGLDAT) à travers la Direction des collectivités

**6**

## locales (DCL) et le Programme national de Développement local (PNDL) a mis à la disposition, au profit des acteurs territoriaux d’un système de mesure de performances des Collectivités territoriales en vue d’instaurer la culture de performance comme leviers du développement territorial.

Ce système permettra, entre autres, d’identifier les forces et les faiblesses de la gouvernance des Collectivités territoriales et de pouvoir prendre des décisions allant dans le sens d’améliorer leurs performances et renforcer la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales.

A la suite de la phase expérimentale, auprès de quarante-cinq (45) collectivités territoriales, le système de mesure de performances des Collectivités territoriales a été validé par les différentes catégories d’acteurs réunies en atelier le 31 octobre 2016.

Présentement, l’exercice de mesure de performance des collectivités territoriales, sous la conduite des comités régionaux d’évaluation, est réalisé dans toutes les régions et des rapports régionaux sont élaborés à cet effet.

Pour les besoins de l’élaboration du rapport national sur les performances de l’ensemble des Collectivités territoriales du Sénégal, le PNDL s’attaché les services d’un consultant.

### B- Mandat du Consultant

Le Consultant a principalement pour mission d’élaborer le rapport national sur les performances des collectivités territoriales.

Spécifiquement, le Consultant a en charge :

* + Le contrôle de la qualité des rapports régionaux notamment le respect de la démarche méthodologique et l’objectivité de la notation ;
  + L’élaboration du projet de rapport national de performances des Collectivités territoriales ;
  + La présentation du projet de rapport national de performances des Collectivités territoriales lors de l’atelier de partage et de validation ;
  + L’élaboration de la version finale du rapport national de performances des Collectivités territoriales intégrant les observations émises lors de l’atelier de validation.

**7**

**Première partie : généralités sur la Mesure de performances des collectivités territoriales (MPCT)**

# Objectifs de la mesure des performances des collectivités territoriales

# Objectifs de la mesure de performances des collectivités territoriales

L’objectif général de la mesure de performances de Collectivités territoriales est d’améliorer l’exercice de leurs attributions ainsi que leurs compétences et le renforcement de la participation citoyenne.

Spécifiquement, la mesure de performances permet:

* + aux Collectivités territoriales d’identifier leurs forces et faiblesses dans leurs différents domaines de compétence et à prendre des décisions allant dans le sens de l’amélioration des performances ;
  + aux acteurs d’identifier les besoins de renforcement des capacités et en conséquence de faire un meilleur ciblage de leurs appuis ;
  + aux réseaux d’élus (UAEL, AMS, ADS) de disposer d’informations et d’arguments pour alimenter leur plaidoyer auprès des pouvoirs publics et des partenaires au développement ;
  + à l’Etat et ses partenaires de disposer d’un instrument de promotion de la bonne gouvernance par la saine émulation qu’elle crée au sein des Collectivités territoriales et par l’incitation à l’application des principes de bonne gouvernance avec la mise en place de mécanismes comme l’allocation de performances.

# Processus participatif de la mesure des Performances des CT

1. **Dispositifs de pilotage, étapes et outils d’évaluation de la MPCT**

# Les dispositifs de pilotage de la MPCT

La démarche participative et de responsabilisation qui sous-tend la démarche de mesure de performances des Collectivités territoriales doit se traduire par une appropriation de l’exercice par les parties prenantes. Ainsi, un fort degré d’appropriation et d’engagement sera un gage réel de succès de l’évaluation.

#### *Le Comité technique national*

Le comité technique national a pour mission : (i) d’élaborer et de tenir à jour la démarche et les outils de mesure de performance ; (ii) d’assurer le suivi des exercices d’évaluation ;

(iii) de valider les rapports régionaux ; et (iv) d’élaborer le rapport national.

Présidé par la Direction des Collectivités territoriales, le Comité technique national se réunit à chaque fois que de besoin, sur convocation de son Président.

Le Programme national de Développement local assure le secrétariat et veillera à ce que les documents de travail soient préparés et mis à la disposition des membres du Comité au

**8**

moins une semaine avant la tenue des réunions. Il élaborera et diffusera les comptes- rendus des réunions.

Outre son Président, le Comité technique national est composé ainsi qu’il suit :

 un représentant de la Direction de la Promotion de la Bonne Gouvernance ;

 un représentant du Programme national de Développement local ;

 un représentant de la Direction du Secteur Public local ;

 un représentant de la Direction d’Appui au Développement local ;

 un représentant de l’Agence de Développement local ;

 un représentant de la Cellule de Planification et d’Evaluation techniques des Programmes/Projets ;

 un représentant de la Direction générale de l’Administration territoriale ;

 un représentant de la Plateforme des Acteurs non Etatiques ;

 un représentant du Secteur privé ;

 un représentant d’ENDA ECOPOP ;

 un représentant d’IED Afrique ;

 un représentant du CONGAD ;

 Les représentants des Associations des Elus locaux (UAEL, AMS, ADS) ;

 un représentant de CAUCUS des femmes…

Le Comité technique national pourra s’adjoindre toute compétence nécessaire à l’exécution de ses missions et peut, dans ce cadre, solliciter également le concours des services de l’Etat.

#### *Les Comités techniques régionaux*

Le Comité technique national s’appuie sur les Comités techniques régionaux dans le cadre de la mise en œuvre de ses missions. Ces Comités ont pour mission : (i) de préparer les exercices d’évaluation ; (ii) de procéder à l’évaluation ; (iii) d’organiser les ateliers de validation ; et (iii) d’élaborer les rapports d’évaluation.

Coordonné par les Agences régionales de Développement, le Comité technique régional se réunit à chaque fois que de besoin, sur convocation de son Coordonnateur.

Le Service régional d’Appui au Développement local assure le secrétariat et veillera à ce que les documents de travail soient préparés et mis à la disposition des membres du Comité, au moins une semaine avant les réunions. Il élaborera et diffusera les compte-rendus des réunions.

Outre son Coordonnateur, le CTR est composé ainsi qu’il suit :

 un représentant de l’Agence régionale de Développement

 un représentant du Service régional d’Appui au Développement local ;

 un représentant des organisations de la Société Civile ;

 un représentant de la Trésorerie Paierie régionale ;

 un représentant du Service régional de la Statistique et de la Démographie ;

 un représentant du Service régional de la Planification ;

 un représentant du Secteur privé ;

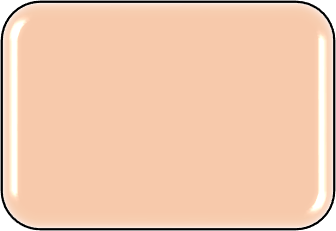
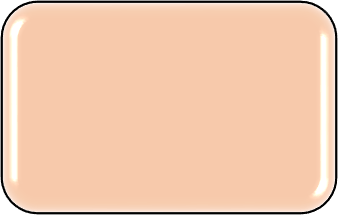
 un représentant de la Cellule régionale de Gouvernance dans les régions où elle existe.

**9**

La composition, l’organisation et le fonctionnement des organes seront régis par un arrêté conjoint des ministres en charge de la Gouvernance locale et de la Promotion de la Bonne Gouvernance.

# Les étapes et outils d’évaluation de la MPCT

L’exercice de mesure de performance comprend onze (11) étapes réparties en quatre (4) phases. Pour chaque étape, les objectifs, modalités de mise en œuvre, outils et acteurs impliqués sont présentés dans le tableau ci-dessous.



**Phase de préparation**

* Etape 1.1 : Prise de décision de la collectivité
* Etape 1.2 : Désignation d'un point focal
* Etape 1.3 : Partage de la démarche avec la CT

**Phase d'évaluation**

* Etape 2.1 : Evaluation des Collectivités territoriales
* Etape 2.2: Traitement et contrôle qualité des données
* Etape 3.1 : Elaboration, restition et validation du rapport

de la Collectivité territoriale

**Phase de validation**

* Eape 3.2 : Elaboration, restitution et validation du

rapport régional de performance

* Etape 3.3 : Elaboration, restituion et validation du rapport national de performance

**Phase de mise en**

**oeuvre et de suivi- évaluation des plans d'actions**

* Etape 4.1 : Financement des plans d'actions
* Etape 4.2 : Mise en oeuvre des plans d'actions
* Eape 4.3 : Suivi-évaluation des plans d'actions

#### *Les grilles de notation de la MPCT1*

Le souci permanent qui a guidé ce processus itératif d’élaboration du présent document était que l’outil parvienne à être, le plus possible:

* complet tout en restant "léger" pour un usage facile ;
* ciblé d’où la nécessité de choisir un nombre limité d’indicateurs simples portant sur les points les plus importants à suivre et à analyser ;
* standard, afin que chaque département puisse facilement maîtriser l'outil et comparer ses résultats d’une année à l’autre ;
* compréhensible, afin de minimiser les interprétations erronées de son contenu, sources éventuelles de biais. Il a été aussi nécessaire de le compléter avec une partie consacrée à la clarification de la source de certains indicateurs.

Aussi, en application du principe de la libre administration des Collectivités territoriales, combinée aux dispositions des articles 4 et 5 du Code général des Collectivités territoriales

1 Voir les grilles de notation en annexe 1 **10**

(CGCL), les champs d’application de la mesure de performance doivent être circonscrits dans les affaires locales qui en constituent aussi le contenu de même que la limite.

C’est pourquoi, il est indispensable de bien identifier l’action à mesurer en fonction des compétences de la Collectivité territoriale.

Cependant une fois ces compétences identifiées, il faut en chercher la référence légale pour déterminer des seuils progressifs de réalisation et prévenir la contestation des résultats de la mesure de performances des départements.

Après la revue détaillée de ceux qu’englobent les compétences transférées, il est évident que toutes les composantes ne sauraient être considérées comme devant servir de supports à la construction d’indicateurs et à la grille de notation. C’est pourquoi un classement a été effectué pour retenir les actions qui pourraient par le jeu de la concurrence améliorer les pratiques existantes et régler les dysfonctionnements.

La grille de notation est constituée des éléments suivants

#### *Les domaines d’évaluation*

Les domaines saillants à mesurer : il s’agit des compétences générales et spécifiques regroupées selon les champs de mise en œuvre de la politique de décentralisation, à travers l’organe exécutif (exécutif local), l’organe délibérant (le conseil) et la Collectivité territoriale fournisseur de services.

* ***Le premier domaine est relatif à la capacité de la Collectivité territoriale à satisfaire les besoins prioritaires des populations***. Dans ce domaine l’efficacité de la CT est en question. En effet, il est connu que la mission première d’une CT est

d’assurer le bien-être des populations comme le stipule le Code général des Collectivités territoriales à l’article 81 où il est dit que le conseil doit assurer à l’ensemble de la population, sans discrimination, les meilleures conditions de vie. Assurer de bonnes conditions de vie aux citoyens c’est leur permettre d’accéder aux services sociaux de base et assurer l’animation économique du territoire à travers les initiatives de promotion de développement économique local.

* ***Le second domaine est la capacité de pilotage institutionnel, technique et financier de la Collectivité territoriale***. A cet effet, il interroge les capacités du

Département à prendre en charge ces missions. Cette capacité se reflète dans la gestion administrative qui montre la conformité de l’organisation administrative, la gestion technique et la gestion fiduciaire, aux règles édictées par le Code général des Collectivités territoriales ainsi que d’autres exigences de qualité conformes aux enjeux du moment. La satisfaction de l’impératif de qualité passe par une bonne gestion des ressources du Département.

* ***Le troisième domaine concerne la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales***. En effet, Il est aujourd’hui admis que les territoires ne peuvent

plus se gérer en vase clos. Ceci explique le glissement opéré sur le concept de gouvernance qui suggère une gestion multi-acteurs de la chose publique. Cette évolution est consacrée par l’érection de la participation citoyenne en principe dans le Code général des Collectivités territoriales. L’évaluation de la mise en pratique de ce principe passe par la mesure d’indicateurs liés au cadre institutionnel de la participation et l’accès à l’information. Cependant, tous les efforts pour faciliter cette participation restent vains si les citoyens ne s’engagent pas dans la bonne marche de leur collectivité. Ainsi la qualité de la participation se mesure aussi par la force de l’engagement citoyen.

#### *Les critères d’évaluation*

Les critères permettent d’identifier les activités clefs à mettre en œuvre afin de produire les résultats attendus.

**11**

En lien avec le premier domaine relatif à la capacité de la Collectivité territoriale à satisfaire les besoins prioritaires des populations les critères d’accès aux services sociaux de base et de promotion du développement économique territorial ont été retenus.

Relativement au deuxième domaine concernant la capacité de pilotage institutionnel, technique et financier de la Collectivité territoriale les critères de gestion administrative, technique et financière ont été retenus.

Pour le troisième domaine relatif la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales les critères concernent le cadre institutionnel de la participation et accès à l'information et l’engagement des citoyens.

#### *Les indicateurs*

Chacun de ces critères est circonscrit à travers des indicateurs qui passent en revue les principales obligations relevant des Collectivités territoriales selon la législation, ainsi que quelques aspects de fonctionnement d’une Collectivité territoriale "idéale":

Il est important de souligner que les indicateurs sont :

* circonscrits dans le temps, mais la période de référence peut être différente : l’année écoulée, l’année en cours ou un moment précis,
* sensibles aux changements mesurés puisqu’ils peuvent évoluer dans le temps, d’une période de référence à une autre,
* mesurables : quantitatifs, ils font référence à des nombres ou à des taux ; qualitatifs, ils ont été rendus facilement quantifiables à travers la formulation des niveaux d’appréciation se référant à une échelle de valeurs,
* fiables, puisque se référant à des données objectivement vérifiables ; différentes personnes doivent pouvoir donner des réponses identiques (des sources possibles de vérification sont listées.),
* conviviaux, puisque devant être significatifs pour les différents groupes d'acteurs qui sont désignés de la manière suivante dans l'outil, afin de ne pas le surcharger.

Les articles de référence qui sont des indications de sources de légalité de l’action à mesurer, seront mentionnés de manière précise pour certains domaines de responsabilité de la Collectivité territoriale ont été présentés afin qu’il n’y ait pas de confusion possible.

**12**

**Deuxième partie : Présentation des résultats de**

**l’évaluation de la Mesure de Performances des collectivités territoriales**

# Présentation et analyse des résultats de l’évaluation

# Présentation des performances des communes

L’évaluation de la performance des collectivités territoriales est réalisée sur la base d’une grille harmonisée. La grille de mesure comprend 3 domaines d’observation, 7 critères et 50 indicateurs.

Le domaine 1 traite la capacité de la collectivité territoriale à satisfaire les besoins prioritaires des populations sur la base de 02 critères que sont l’accès aux services sociaux de base et la promotion du développement économique localn à travaers 08 indicateurs.

Le domaine 2 interroge la capacité de pilotage institutionnel, technique et financier de la collectivité territoriale. Avec 32 indicateurs, les questions évaluatives portent sur la gestion administrative, technique et fiduciaire de la collectivité territoriale.

Le domaine 3, composé de 10 indicateurs, mesure le niveau de la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales par 02 critères : le cadre institutionnel de la participation et accès à l'information et l’engagement des citoyens.

#### *Classement des communes par ordre de performance2*

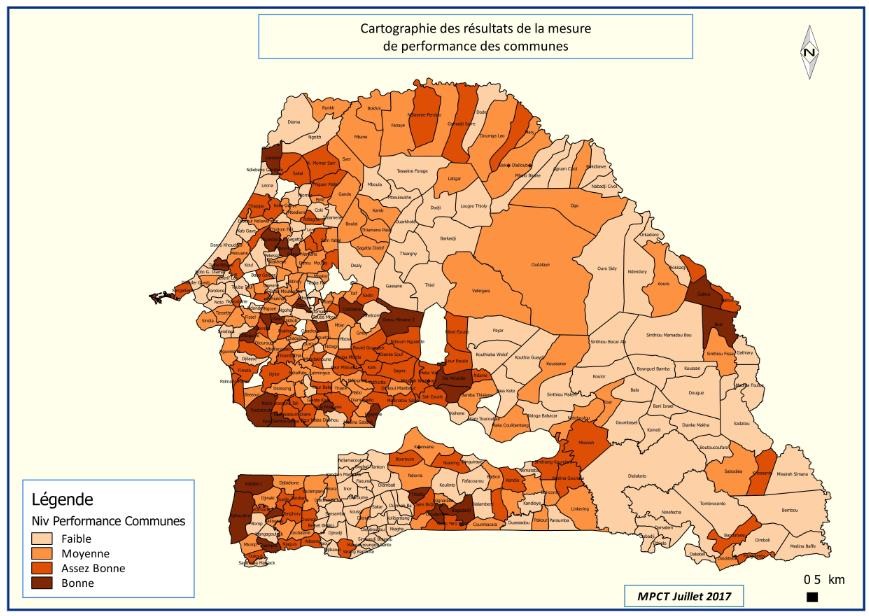
**Tableau 1: Classement des communes selon le score**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Collectivité Locale** | **Région** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 1 | PATA | KOLDA | KOLDA | 88 | Très bonne performance |
| 2 | AERE LAO | SAINT-LOUIS | PODOR | 87 | Très bonne performance |
|  |  |  |  |  |  |
| 3 | BAGADADJI | KOLDA | KOLDA | 83 | Bonne performance |
| 4 | NGAYENE | KAOLACK | NIORO DU RIP | 82,5 | Bonne performance |
| 5 | IDA MOURIDE | KAFFRINE | KOUNGUEL | 82 | Bonne performance |
|  |  |  |  |  |  |
| 54 | LINGUERE | LOUGA | LINGUERE | 69,5 | Assez-bonne performance |
| 55 | BANDEGNE OUOLOF | LOUGA | KEBEMER | 69,5 | Assez-bonne performance |
| 56 | BIRKILANE COMMUNE | KAFFRINE | BIRKELANE | 69,5 | Assez-bonne performance |
|  |  |  |  |  |  |
| 192 | DAROU MOUSTY | LOUGA | KEBEMER | 59,5 | Moyenne performance |
| 193 | DAROU MARNANE | LOUGA | KEBEMER | 59,5 | Moyenne performance |
| 194 | MLOMP/BIGNONA | ZIGUINCHOR | BIGNONA | 59,5 | Moyenne performance |
|  |  |  |  |  |  |
| 350 | FATICK | FATICK | FATICK | 49,5 | Faible performance |
| 351 | NGUIDILE | LOUGA | LOUGA | 49,5 | Faible performance |
| 352 | FATICK | FATICK | FATICK | 49,5 | Faible performance |
|  |  |  |  |  |  |

2 Voir en annexe 1 le classement complet des communes et villes **13**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **Collectivité Locale** | **Région** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 536 | KOUSSY | SEDHIOU | SEDHIOU | 18 | Faible performance |
| 537 | KAOUR | SEDHIOU | GOUDOMP | 13 | Faible performance |

*Carte 1: Cartographie des résultats de la mesure de performance des communes*



#### *Performance nationale des communes et villes*

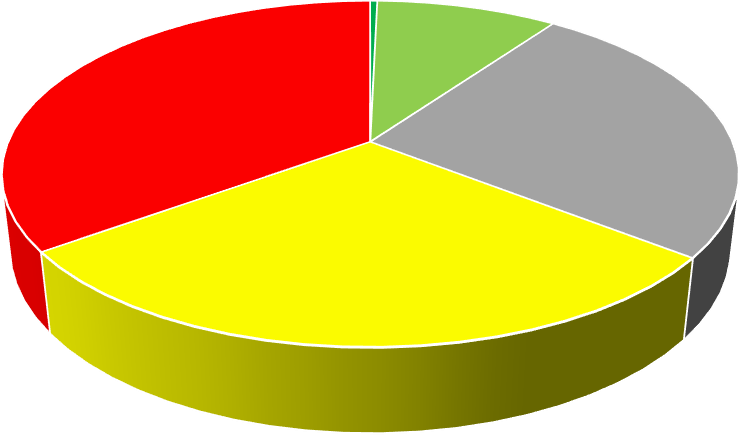
La performance des communes et des villes du Sénégal est moyenne avec un score moyen national de 53,66/100. Cependant, cette performnace varie selon la région. Les

communes des

*Figure 1:Réparation des communes et villes selon le groupe de performance en valeur relative*

régions de Dakar, Kaffrine, Ziguinchor et Fatick ont réalisé une assez-bonne performance avec des scores moyens respectifs de 64,4/100,

63,1/100, 61,7 et



**Très bonne performance; 0,4%**

**Faible performance; 35,0%**

**Bonne performance; 9,5%**

**Assez-bonne performance; 25,7%**

**Moyenne performance; 29,4%**

60,1/100. Quant aux régions de Kolda, Kaolack, Saint-louis, Louga et Thiès, les scores

régionaux moyens se situent entre 57,6/100 et 50,3/100 les classant dans la catégorie moyenne performance. Diourbel, Tambacounda, Kédougou, matam et Sédhiou ont réalisé

**14**

**15**

des scores moyens régionaux de faible performance. Le tableau à ci-dessous fait le point sur le classement des région selon le score moyen des communes et des villes.

*Figure 2: Score moyen des communes et villes selon la région*

64,4

63,1

61,7

60,1

57,6

56,0

55,6

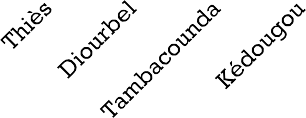
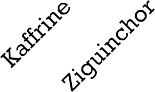
53,6

50,3

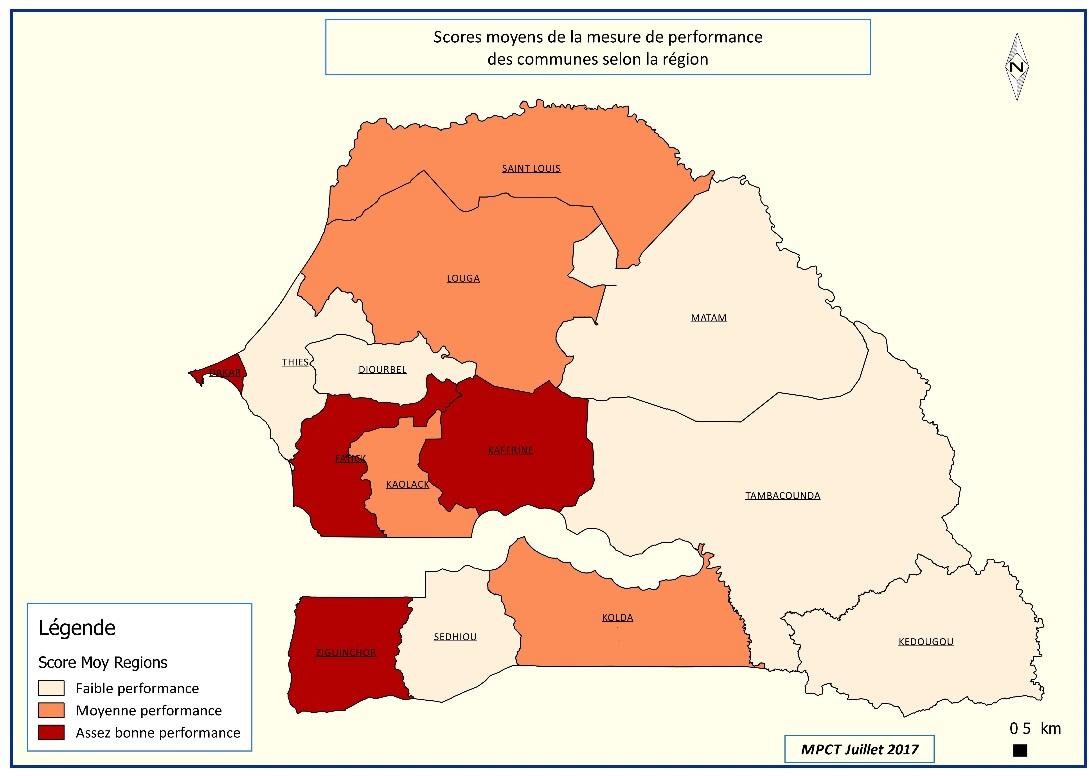
48,0

47,1 46,5 46,4

41,8



*Carte 2:Cartographie du score moyen des communes selon la région*



#### *Performances spécifiques des communes et villes par domaine et par* critère

L’analyse de la performance des collectivités territoriales (532 communes et 2 villes) est faite sur la base de 03 domaines que sont i) la capacité de la collectivité territoriale à satisfaire les besoins prioritaires des populations, ii) la capacité de pilotage institutionnel, technique

et financier de la collectivité territoriale et iii) la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales.

* + - 1. **Capacité des communes et villes à satisfaire les besoins prioritaires des populations**

Dans le domaine 1 relatif à la Capacité des communes à satisfaire les besoins prioritaires des populations, la notation de la performance a été attribuée sur la base de deux (02) critères à savoir l’accès aux services sociaux de base et la promotion du développement économique local (DEL).

*Tableau 2: Score moyen des communes et villes dans l'accès aux services sociaux de base selon la région*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Région** | **Score moyen des communes** | **Score maxi** |
| Kaffrine | 7,79 | **11** |
| Saint-Louis | 6,64 |
| Kolda | 6,33 |
| Fatick | 6,28 |
| Ziguinchor | 6,15 |
| Dakar | 5,53 |
| Louga | 5,47 |
| Kaolack | 5,19 |
| Thiès | 5,05 |
| Kédougou | 4,92 |
| Sédhiou | 4,85 |
| Matam | 4,04 |
| Diourbel | 3,45 |
| Tambacounda | 3,21 |
| **Moyenne Nationale** | **5,32** |

Accès aux services sociaux de base

Le taux de

réalisation des dépenses prévues

en infrastructures et équipements scolaires, le taux de réalisation des dépenses prévues

en infrastructures et équipements de santé, le taux d'exécution du plan annuel d'investissement, le taux de services de la mairie intégrant l'accès des personnes à mobilité réduite (hôtel de

commune, bureau du maire, service d'état

civil, autres services de la mairie…) sont les 04 indicateurs permettant de

mesurer la

capacité de chaque collectivité territoriale à fournir des services sociaux de base aux

populations.

**16**

Pour ce critère, les communes et villes réalisent une performance nationale moyenne de 48,38% en obtenant un score moyen national de 5,32/11. Cette moyenne n’est pas uniforme selon la région comme indiquée dans le tableau ci-dessus et la figure ci-dessous. Seules les communes situées dans les régions de Kaffrine ont enregistré en moyenne une bonne

performance (71%) et celle de Saint-Louis une assez-bonne performance (60%). La

performance du reste Sénégal varie entre 29 et 58% selon la région. Les

communes ont fait des efforts dans la

réalisation d’infrastructures sanitaires et éducatives ce qui témoigne une satisfaction relative des populations dans le domaine de l’éducation et de la santé.

Certaines communes ont appuyé également des

journées de

dépistage du

SIDA en

sonorisation et moyen logistique

*Figure 3: Performance moyenne des communes dans l'accès aux services sociaux de base selon la*

*région*

**71%**

**60%**

**58% 57% 56%**

**50% 50%**

**47% 46%**

**45% 44%**

**37%**

**31%**

**29%**



de déplacement mais cette action n’a pas été inscrite dans budget pour la quasi-totalité des communes. Le point fort pour ce critère dans le Sine Saloum est la prise en compte de l'accès des personnes à mobilité réduite aux services des mairies tandis que cette dimension est faiblement prise en charge par les communes du reste du Sénégal. Ceci témoigne l’impact de la mesure de performance publique mise en œuvre le PRODDEL depuis des années.

**17**

* Promotion du développement économique local (DEL)

*Tableau 3: Score moyen et performance moyenne des communes et villes selon la région*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Région** | **Score moyen des communes** | **Score maxi** | **Performance moyenne** |
| Kédougou | 2,42 | 9 | 26,9% |
| Sédhiou | 2,77 | 30,7% |
| Diourbel | 3,73 | 41,4% |
| Thiès | 3,96 | 44,0% |
| Matam | 4,04 | 44,9% |
| Saint-Louis | 4,05 | 45,0% |
| Louga | 4,20 | 46,7% |
| Tambacounda | 4,61 | 51,2% |
| Fatick | 4,85 | 53,8% |
| Kaolack | 4,98 | 55,3% |
| Kaffrine | 5,06 | 56,2% |
| Kolda | 5,48 | 60,8% |
| Dakar | 5,51 | 61,3% |
| Ziguinchor | 6,77 | 75,2% |
| **Sénégal** | **4,47** | **49,7%** |

Quant à la promotion du DEL, les communes ont obtenu une note moyenne de 4,47/9 équivalant à une

performance moyenne de 49,66% comme l’atteste le tableau à droite. En effet, certaines communes

disposent d’une commission qui pourrait jouer un rôle important dans la promotion du DEL, certains Plans Locaux de

Développement (PLD) sont cours de validité et

contiennent un

inventaire du potentiel

économique à

actualiser et d’autres caduques depuis des années. Toutefois, toutes les communes ne prennent pas en compte la promotion du DEL dans leur budget et le taux de réalisation des dépenses prévues pour les femmes est dans la plus part du temps inférieur à 50%.

Le poids sur la notation relative à la capacité de la

commune à satisfaire les besoins prioritaires des populations est de 9,79/20. Cela signifie que les communes du Sénégal satisfont les besoins prioritaires

**18**

des populations à 48,95%.

### Capacité de pilotage institutionnel, technique et financier des communes et ville

*Tableau 4: Score moyen et performance moyenne des communes et villes dans le pilotage institutionnel, technique et financier selon la région*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Région** | **Score moyen des communes** | **Score maxi** | **Performance moyenne** |
| Dakar | 36,32 | 57 | 63,73% |
| Kaffrine | 31,21 | 54,75% |
| Fatick | 31,15 | 54,66% |
| Ziguinchor | 30,80 | 54,04% |
| Kolda | 29,73 | 52,15% |
| Saint-Louis | 29,49 | 51,73% |
| Kaolack | 28,24 | 49,54% |
| Kédougou | 27,66 | 48,52% |
| Thiès | 27,34 | 47,96% |
| Louga | 26,94 | 47,26% |
| Diourbel | 26,16 | 45,90% |
| Tambacounda | 25,46 | 44,66% |
| Matam | 23,92 | 41,97% |
| Sédhiou | 19,62 | 34,41% |
| **Sénégal** | **28,01** | **49,14%** |

En ce qui

concerne la

capacité de pilotage institutionnel représentant le domaine 2 de l’évaluation, les communes et villes du

Sénégal ont enregistré un score moyen de

28,01/57.

Cette situation de faible

performance traduit des faiblesses dans le pilotage des communes et villes qui nécessitent la mise en place de mécanisme allant dans le

sens d’améliorer la performance de ces collectivités territoriales.

Les critères constitutifs de ce domaine sont : la gestion administrative, la gestion technique et la

gestion fiduciaire.

**19**

* Gestion administrative des Communes et villes

En ce qui concerne la gestion administrative, les communes et villes ont obtenu une note moyenne de 8,32/19 comme indiqué à gauche. Cette note traduit une performance moyenne nationale de 43,78%. Cette performance n’est pas uniforme, elle varie selon la

région comme indiqué par le

*Figure 4: Performance moyenne des communes et villes dans la gestion administrative selon la région*



**53%**

**51%**

**48% 48% 49%**

**44% 45%**

**46%**

**43%**

**41% 41%**

**36%**

**35%**

**31%**

l’inexistence de manuel de procédures dans l’ensemble des communes.

diagramme à droite. Seules les régions de Dakar et de Kolda ont pu réaliser une

moyenne performance. Dans les autres régions, la performance moyenne des

communes est faible dans le critère « gestion administrative ». La note de

8,32/19 en dessous de la moyenne indique que les

communes rencontrent un certain nombre de difficultés dans leur gestion administrative.

Les raisons sont en partie liées dans certaines à l’inexistence de plan de travail

annuel, l’inexistence d'un dispositif de suivi- évaluation, l’irrégularité des sessions des conseils parfois même inférieur à

4 sessions par années, à la non production de rapport annuel d'activités et à

Ces collectivités territoriales font des efforts dans l’archivage des documents administratifs, dans le vote du compte administratif, dans la tenue des registres des délibérations et dans la délibération sur les droits et taxes municipales.

**20**

* Gestion Technique des Communes et villes

Pour le critère gestion technique, la performance nationale moyenne des communes et villes est faible comme l’atteste le tableau ci-dessous. Les communes ont réalisé une moyenne performance (49,69%). Un bon nombre de communes ne disposent pas de plan de

communication

*Figure 5: Performance des communes et villes dans la gestion technique selon la région*

**78%**



même si elles mettent en

œuvre des

stratégies de communication pour informer au mieux les

**63%**

**56%**

**54%**

**54%**

**52% 52%**

**50%**

**49%**

**46%**

**42%**

**40%**

**37%**

**31%**

différentes catégories d’acteurs sur les affaires des municipalités. Il s’agit, entre autres, de communiqués et d’émissions au niveau des

radios. L’allocation budgétaire en appui au fonctionnement de l’ARD est effective dans

certaines communes et des efforts sont consentis pour signer des protocoles. Les manquements notés dans ce critère sont : l’inexistence

d'une

comptabilité des matières dans des communes, le faible niveau d'exécution du budget d'entretien des infrastructures inférieur à 50% dans beaucoup de communes, la faible capacité à mobiliser des ressources financières, la non élaboration de PAI et aucune convention type signée.

**21**

* Gestion fiduciaire des Communes et villes

La meilleure performance des communes dans le domaine 2 est réalisée dans la gestion

fiduciaire avec un score moyen

*Figure 6: Performance moyenne des communes et villes dans la gestion technique selon la région*

**22**



**64%**

**61%**

**59% 59%**

**57%**

**54% 54% 54% 54%**

**50%**

**51% 51%**

**43%**

**40%**

national de 11,75/22

dépassant légèrement la moyenne. Cette

moyenne performance de 53,40% traduit des forces et des faiblesses. Les points forts dans ce critère sont le respect des procédures

légales de

passation des

marchés, la tenue de DOB dans les délais, les dépenses de

personnel inférieur à 40% du budget. Par contre des efforts restent à faire sur les

autres indicateurs du critère. Ceci est lié à l’incapacité des communes à mobiliser des

ressources additionnelles dans leur

budget (PPP, Emprunts, Transferts, etc.), le faible niveau de réalisation

des budgets d'investissement (< 50% dans

65% des

communes) et le faible taux de recouvrement des impôts et

taxes locaux.

### Participation citoyenne dans la gestion des affaires locales

La Participation citoyenne dans la gestion des affaires locales comporte deux (02) critères : le cadre institutionnel de la participation et l’accès à l'information et l’engagement des citoyens. Le premier critère mesure la participation des citoyens aux sessions des conseils

municipaux et le second

*Figure 7: Score moyen et performance des communes et villes dans "participation citoyenne dans la gestion*

*des affaires locales" selon la région*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Région*** | **Score moyen des communes** | **Score maxi** | **Performance moyenne** |
| *Dakar* | 17,22 | 23 | 75% |
| *Diourbel* | 14,66 | 64% |
| *Fatick* | 17,79 | 77% |
| *Kaffrine* | 19,12 | 83% |
| *Kaolack* | 17,56 | 76% |
| *Kédougou* | 11,53 | 50% |
| *Kolda* | 16,18 | 70% |
| *Louga* | 17,00 | 74% |
| *Matam* | 14,27 | 62% |
| *Saint-Louis* | 15,42 | 67% |
| *Sédhiou* | 14,58 | 63% |
| *Tambacounda* | 13,78 | 60% |
| *Thiès* | 13,92 | 61% |
| *Ziguinchor* | 17,93 | 78% |
| ***Sénégal*** | **15,87** | 69% |

permet d’évaluer la participation

des populations dans le cadre

de l’élaboration

des documents

de planification et de

l’exercice de budgétisation du conseil municipal.

C’est dans ce domaine que

les communes ont réalisé les meilleures performances

(69%).

**23**

* Cadre institutionnel de la participation et accès à l'information dans les communes L’un des meilleurs scores partiels des communes est réalisé dans ce critère avec distinction des communes de la région de Kaffrine qui ont réalisé une très bonne performance comme

l’atteste la

figure ci-après.

*Figure 8: Performance moyenne des communes et villes dans « cadre institutionnel de participation et*

*accès à l'information » selon la région*

88%

83%

80%

80%

80%

81%

78%

73%

70%

67%

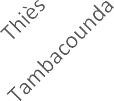
67%

68%

64%

54%





Kaffrine est suivi successivement des régions de

Fatick, Ziguinchor, Dakar, Kaolack, Louga, Kolda et Saint-Louis qui ont enregistré de bonnes performances.

Excepté la

région de Kédougou avec une moyenne performance, le reste des régions capitalise une assez-bonne performance

dans ce critère.

L’analyse qui

ressort des rapports régionaux

montre que certaines communes pourraient disposer d’’une note maximale si elles avaient mis en place des cadres de participation citoyenne conformément

au CGCL et que ceux-ci faisaient des contributions écrites. Le maillon faible de ce critère demeure la pluralité des cadres de concertation. Les points forts notés sont les réunions des comités de gestion des infrastructures, la présentation publique du bilan d'exécution budgétaire lors des débats d’orientation budgétaires, la publication des délibérations des conseils municipaux et l’accessibilité des documents administratifs des communes.

**24**

**25**

* Engagement des citoyens

Dans le critère de l’engagement des citoyens, le score moyen des communes est de 4,72/8 équivalence d’une performance moyenne de 59%. La Participation des populations aux sessions du conseil et à la mobilisation de la contrepartie pour la mise en œuvre de projets communautaires sont limités. Dans le cadre de l’élaboration des plans et des budgets, les bons scores des communes sont dus à l’application de l’approche participative initiée

*Figure 9: Performance moyenne des communes et villes dans "Engagement citoyen" selon la région*

**70%**

**67%**

**66%**

**63%**

**61%**

**56% 56%**

**55%**

**49%**

**47%**

**46%**

**42%**

**73%**

**74%**



durant les sessions et les populations participent en nature et/ou en numéraire dans certaines communes lors de la réalisation d’infrastructures communautaires. De l’exploitation des rapports régionaux, ressortent les points forts suivants : participation financière et/ou en nature des citoyens à la mobilisation de la contrepartie pour la réalisation d’infrastructures communautaires, un taux de mobilisation de l'impôt du minimum fiscal (IMF) acceptable et la participation des populations à l'élaboration des plans et budgets des communes.

# Présentation des performances des départements collectivités locales

Comme pour les communes, l’évaluation de la performance des conseils départementaux est réalisée sur la base d’une grille harmonisée. La grille de mesure comprend 3 domaines d’observation, 7 critères et 49 indicateurs.

Le domaine 1 traite la capacité de la collectivité territoriale à satisfaire les besoins prioritaires des populations sur la base de 02 critères que sont l’accès aux services sociaux de base et la promotion du développement économique localn à travaers 08 indicateurs.

Le domaine 2 interroge la capacité de pilotage institutionnel, technique et financier de la collectivité territoriale. Avec 30 indicateurs, les questions évaluatives portent sur la gestion administrative, technique et fiduciaire de la collectivité territoriale.

Le domaine 3, composé de 11 indicateurs, mesure le niveau de la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales par 02 critères : le cadre institutionnel de la participation et accès à l'information et l’engagement des citoyens.

#### *Classement des conseils départementaux par ordre de performance*

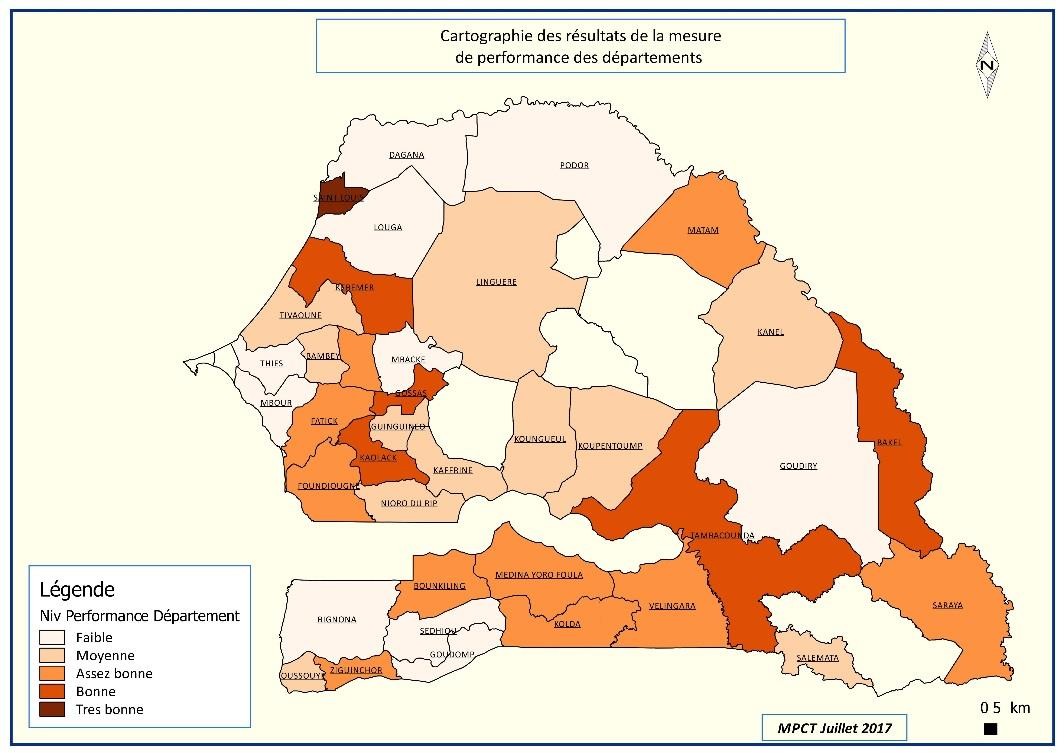
*Tableau 5: Classement des conseils départementaux selon le score*

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *N°* | *Conseil Départemental* | *Région* | *Score* | *Profil* |
| *1* | SAINT-LOUIS | SAINT-LOUIS | 85 | Très bonne performance |
| *2* | KEBEMER | LOUGA | 78 | Bonne performance |
| *3* | RUFISQUE | DAKAR | 77 | Bonne performance |
| *4* | KAOLACK | KAOLACK | 72 | Bonne performance |
| *5* | BAKEL | TAMBACOUNDA | 71 | Bonne performance |
| *6* | GOSSAS | FATICK | 70,5 | Bonne performance |
| *7* | FOUNDIOUGNE | FATICK | 65,5 | Assez-bonne performance |
| *8* | SARAYA | KEDOUGOU | 65 | Assez-bonne performance |
| *9* | MEDINA YORO FOULAH | KOLDA | 64 | Assez-bonne performance |
| *10* | KOLDA | KOLDA | 63 | Assez-bonne performance |
| *11* | ZIGUINCHOR | ZIGUINCHOR | 63 | Assez-bonne performance |
| *12* | FATICK | FATICK | 63 | Assez-bonne performance |
| *13* | DIOURBEL | DIOURBEL | 62 | Assez-bonne performance |
| *14* | VELINGARA | KOLDA | 61 | Assez-bonne performance |
| *15* | BOUNKILING | SEDHIOU | 60,5 | Assez-bonne performance |
| *16* | MATAM | MATAM | 60 | Assez-bonne performance |
| *17* | BAMBEY | DIOURBEL | 59,5 | Moyenne performance |
| *18* | KANEL | MATAM | 59,5 | Moyenne performance |
| *19* | OUSSOUYE | ZIGUINCHOR | 58,5 | Moyenne performance |
| *20* | NIORO | KAOLACK | 58 | Moyenne performance |
| *21* | MBIRKELANE | KAFFRINE | 58 | Moyenne performance |
| *22* | KAFFRINE | KAFFRINE | 58 | Moyenne performance |
| *23* | SALEMATA | KEDOUGOU | 57 | Moyenne performance |
| *24* | MALEME HODAR | KAFFRINE | 56,5 | Moyenne performance |
| *25* | KOUNGHEUL | KAFFRINE | 55 | Moyenne performance |

**26**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| *26* | KOUMPENTOUM | TAMBACOUNDA | 53 | Moyenne performance |
| *27* | LINGUERE | LOUGA | 53 | Moyenne performance |
| *28* | TIVAOUWANE | THIES | 51,5 | Moyenne performance |
| *29* | GUINGUINEO | KAOLACK | 50 | Moyenne performance |
| *30* | DAGANA | SAINT-LOUIS | 48 | Faible performance |
| *31* | GOUDOMP | SEDHIOU | 47,5 | Faible performance |
| *32* | GOUDIRY | TAMBACOUNDA | 47,5 | Faible performance |
| *33* | KEDOUGOU | KEDOUGOU | 44,5 | Faible performance |
| *34* | THIES | THIES | 43 | Faible performance |
| *35* | LOUGA | LOUGA | 43 | Faible performance |
| *36* | PODOR | SAINT-LOUIS | 41 | Faible performance |
| *37* | BIGNONA | ZIGUINCHOR | 40 | Faible performance |
| *38* | SEDHIOU | SEDHIOU | 36,5 | Faible performance |
| *39* | RANEROU | MATAM | 35 | Faible performance |
| *40* | MBACKE | DIOURBEL | 33 | Faible performance |
| *41* | MBOUR | THIES | 27 | Faible performance |

*Carte 3: Cartographie des résultats de la mesure de performance des départements*



#### *Performances spécifiques des départements par domaine*

De même que les communes, l’analyse de la performance des départements est faite sur la base de 03 domaines que sont i) la capacité du département à satisfaire les besoins prioritaires des populations, ii) la capacité de pilotage institutionnel, technique et financier du département et iii) la participation citoyenne dans la gestion des affaires locales.

**27**

* + - 1. **Capacité du département à satisfaire les besoins prioritaires des populations**

*Tableau 6: Score moyen et performance moyenne des conseils départementaux dans "capacité des départements à satisfaires les besoins prioritaires des populations"selon la région*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Région*** | ***Score moyen des***  ***communes*** | ***Score maxi*** | ***Performance moyenne*** |
| *Thies* | 4,33 |  | 22% |
| *Sedhiou* | 7,83 |  | 39% |
| *Matam* | 9,17 |  | 46% |
| *Kaffrine* | 9,50 |  | 48% |
| *Kédougou* | 9,83 |  | 49% |
| *KOLDA* | 10,33 |  | 52% |
| *Saint-Louis* | 10,67 |  | 53% |
| *Ziguinchor* | 10,67 | 20 | 53% |
| *Louga* | 11,00 |  | 55% |
| *Kaolack* | 11,33 |  | 57% |
| *Fatick* | 11,50 |  | 58% |
| *Diourbel* | 11,67 |  | 58% |
| *Tambacounda* | 12,67 |  | 63% |
| *Dakar* | 15,50 |  | 78% |
| ***Sénégal*** | **10,16** |  | 51% |

**28**

### Capacité de pilotage institutionnel, technique et financier du département

*Tableau 7: Score moyen et performance moyenne des conseils départementaux dans "capacité de pilotage institutionnel, technique et financier du département" selon la région*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Région*** | ***Score moyen des communes*** | ***Score maxi*** | ***Performance moyenne*** |
| *Dakar* | 38,50 |  | 73% |
| *Fatick* | 32,17 |  | 61% |
| *Tambacounda* | 31,83 |  | 60% |
| *Kolda* | 31,67 |  | 60% |
| *Saint-Louis* | 31,67 |  | 60% |
| *Kédougou* | 31,33 |  | 59% |
| *Louga* | 28,67 |  | 54% |
| *Kaffrine* | 27,88 | 53 | 53% |
| *Kaolack* | 27,67 |  | 52% |
| *Ziguinchor* | 27,50 |  | 52% |
| *Diourbel* | 25,50 |  | 48% |
| *Sedhiou* | 24,67 |  | 47% |
| *Matam* | 23,67 |  | 45% |
| *Thies* | 20,17 |  | 38% |
| ***Sénégal*** | **28,28** |  | 53% |

**29**

### Participation citoyenne dans la gestion des affaires locales

*Tableau 8: Score moyen et performance moyenne dans "participation citoyenne dans la gestion des affaires locales*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Région*** | ***Score moyen des communes*** | ***Score maxi*** | ***Performance moyenne*** |
| *Dakar* | 23,00 |  | 85% |
| *Fatick* | 22,67 |  | 84% |
| *Kaolack* | 21,00 |  | 78% |
| *Kolda* | 21,00 |  | 78% |
| *Kaffrine* | 19,50 |  | 72% |
| *Matam* | 18,67 |  | 69% |
| *Louga* | 18,33 |  | 68% |
| *Thies* | 16,00 | 27 | 59% |
| *Saint-Louis* | 15,67 |  | 58% |
| *Sedhiou* | 15,67 |  | 58% |
| *Ziguinchor* | 15,67 |  | 58% |
| *Diourbel* | 14,33 |  | 53% |
| *Kédougou* | 14,33 |  | 53% |
| *Tambacounda* | 12,33 |  | 46% |
| ***Sénégal*** | **17,51** |  | 65% |

**30**

# Bonnes pratiques relevées

De l’exploitation des rapports régionaux, on note :

* La participation de certaines communes à la lutte contre la pandémie du Sida
* L’existence dans certaines communes de commissions techniques chargées de la promotion du DEL
* Informatisation de l’état civil dans certaines communes
* Régularité des réunions du conseil dans certaines communes matérialisée par la tenue de plus de 06 sessions
* Le vote du compte administratif dans les délais dans certaines communes et département
* Le développement de site web dans des communes de Fatick et Diourbel
* La tenue de DOB dans les délais
* La participation effective des populations à des sessions de conseil
* L’implication de la population dans la gestion des affaires locales dans des communes de Kaffrine et Tambacounda à travers des comités villageois de développement (CVD) fédérés au niveau de la commune par un comité inter villageois de développement (CIVD)
* L’existence de Penc (cadre de concertation) dans les régions de Kaolack et Kaffrine
* La Pratique du budget participatif
* La prise en compte de l'accès des personnes à mobilité réduite dans la réalisation des infrastructures
* La diffusion en direct de la radio communautaire des sessions de la commune de Niakhène dans la région de Thiès
* Mise en place de la Maison du Citoyen à Mérina Dakhar dans la région de Thiès
* L’utilisation des logiciels COMMAIR, SIGMAP par certains secrétaires municipaux de la région de Sédhiou
* La contribution des populations à la mobilisation de la contrepartie pour la réalisation d’infrastructures dans certaines communes

**31**

# Plan de redressement / consolidation des plans d’actions régionaux

*Tableau 9: Plan de redressement*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Domaine | Critères | Actions | Cibles/bénéficiaires | Responsable | Partenaires |
|  | Accès aux | Elaboration de |  | * Président de conseil départemental Maire | * PTF, STD, Etat, Populations |
|  | services | budget sensible à la |  |
|  | sociaux de | prise en compte de | * Elus locaux |
|  | base | la dimension SIDA |  |
|  | Promotion du développement économique local (DEL) | Mise en place de |  | * Président de conseil départemental maire | * PTF, STD, Etat, Populations |
| Domaine 1 : Capacité de la | dispositif opérationnel du DEL | * Elus locaux |
| CL à |  |  |
| Elaboration de 3 documents de marketing territoriale | * CD (Saint- Louis, Kébémer, Kaolack, Bakel et Gossas) Communes   (Pata et Aéra lao) |  | * PTF, STD, Etat, Populations |
| satisfaire les |  |
| besoins |  |
| prioritaires  des | * ARD |
| populations |  |
|  | Elaboration de |  | * Président de conseil départemental maire | * PTF, STD, Etat, Populations |
|  | budget sensible |  |
|  | aux besoins  spécifiques des | * Elus locaux |
|  | femmes |  |
| Domaine 2 : |  | Elaboration d’un | * Conseils municipaux conseils départementau   x |  |  |
| Capacité de pilotage institutionnel, technique et financier de la CL | Gestion administrative | prototype de manuel de procédures | * PNDL | * PTF, STD, ARD |
| Plaidoyer à l’endroit des collectivités locales (ateliers | * Elus locaux | * ARD | * District, Maire, Président conseil |

**32**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Domaine | Critères | Actions | Cibles/bénéficiaires | Responsable | Partenaires |
|  |  | départementaux de plaidoyer) |  |  | départementa l |
| Tenue d'ateliers |  |  |  |
| régionaux de |  |  |  |
| formation et  d'élaboration d'un canevas de rapport | * Elus locaux populations | * ARD | * STD, ARD |
| annuel d’activités |  |  |  |
|  | Renforcement de |  |  |  |
|  | capacité des élus |  |  |  |
|  | locaux sur les techniques de  mobilisation de | * Elus locaux | * PNDL | * PTF, STD, ARD |
|  | ressources |  |  |  |
| Gestion | Elaboration de 100 PDC | * Commune | * Maire | * PTF, STD, ARD, PNDL |
| Technique |  |  |  |  |
| Elaboration de 05 |  | * Président conseil départemental |  |
|  | schémas départementaux d’aménagement du territoire | * Départements | * PTF, * STD, * ARD, * PNDL |
|  | Formation sur la comptabilité des matières | * SM, * SG, * Autres agents locaux | * PNDL | * PTF, * STD, * ARD |

**33**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Domaine | Critères | Actions | Cibles/bénéficiaires | Responsable | Partenaires |
|  | Gestion fiduciaire | Etude/ inventaire des niches de recettes | * Conseils municipaux * Conseils départementau   x | * PNDL | * PTF, * STD, * ARD |
| Organisation de forums sur la mobilisation des ressources | * Acteurs économiques | * ARD | * Maires, * Présidents conseil départementa l * Trésor |
| Domaine 3 : Participation citoyenne dans la gestion des affaires locales | Cadre institutionnel de la participation et accès à l'information | Mise en place de cadre de concertation conforme au CGCL | * Conseils municipaux * Conseils départementau x * populations | * Président de conseil départemental * Maire | * PTF, * STD, * ARD, * PNDL |
| Engagement des citoyens |
| **Total budget** | | |  |  |  |

**34**

**Documents annexes**

# Annexe 1. Présentation des grilles de notation

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grille de notation des départements** | | | | |
| **Domaine 1 : Capacités du département à satisfaire les besoins prioritaires des populations** | | | | |
| **Critère 1.1 : Accès aux services sociaux de base** | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 1.1.1: Taux de réalisation des dépenses prévues en infrastructures et équipements scolaires | L’indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues en matière de constructions et d’équipements pour le compte du secteur scolaire par le Département.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 312 | 1. point : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est entre 25 et 50% ;   1,5 : si le taux est entre 50 et 75% ;   1. : si le taux est à supérieur à 75%.   **Note max : 2** | Budget et compte de gestion du Département. |
| 1.1.2 : Taux de réalisation des dépenses prévues en infrastructures et équipements de santé | L’indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues en matière de constructions et d’équipements pour le compte du secteur de la santé par le Département.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 306 | 1. : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est entre 25 et 50% ;   1, 5 : si le taux est entre 50 et 75% ;   1. : si le taux est supérieur à 75% ;   1 de plus : si le Département a réalisé une action de lutte contre le SIDA. | Budget et compte de gestion du Département. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Note max : 3** |  |
| 1.1.3 : Taux d'exécution du plan annuel d'investissement | Cet indicateur mesure le pourcentage de réalisation du plan d’investissement de l’année N-1 du Département.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 314 | 0 : si le taux est inférieur à 50% ; 2 : si le taux est entre 50 et 75% ; 3 : si le taux est supérieur à 75%.  **Note max : 3** | Compte de gestion du Département. |
| 1.1.4 : Taux d’infrastructures communautaires intégrant l'accès des personnes à mobilité réduite | Cet indicateur mesure le pourcentage de services communautaires facilitant l’accès des personnes à mobilité réduite.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 81 | 1. : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est compris entre 25 et 50% ; 2 : si le taux est compris entre 51 et 75% ;   3 : si le taux est supérieur à 75%.  **Note max : 3** | Infrastructures communautaires érigées ou gérées par le Département. |
| Critère 1.2 : Promotion du développement économique local (DEL) | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 1.2.1 : Existence d'un dispositif opérationnel du développement économique local | Cet indicateur mesure l’existence d’un personnel ou d’une commission au sein du Département en charge du développement économique local.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 3 | 0 : si le dispositif n’existe pas 2 : si le dispositif existe.  **Note max : 2** | Acte de mise en place d’un personnel ou d’une commission dédié. |
| 1.2.2 : Disponibilité de l'information sur | Cet indicateur mesure la disponibilité de l’information sur | CGCL : Article 27 | 0 : si l’information n’est pas disponible | Document renfermant l’information sur les |

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| les potentialités économiques du Département | les potentialités économiques du Département.  C’est l’année N qui est considérée. | |  | 2 : si l’information est disponible.  **Note max : 2** | potentialités économiques (plans, schémas, etc.). |
| 1.2.3 : Part du budget allouée à la promotion du DEL | Cet indicateur mesure le taux que représente le budget alloué à la promotion du développement économique local par rapport aux dépenses totales prévues.  C’est l’année N qui est considérée. | | CGCL : Article 27 | 1. : si le taux est de 0% ; 2. : si le taux est entre 1 et 10% ; 2 : si le taux est entre 11 et 20% ; 3 : si le taux est supérieur à 20%.   **Note max : 3** | Budget de l’année en cours. |
| 1.2.4 : Taux de réalisation des dépenses prévues pour les besoins spécifiques des femmes | Cet indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues pour les besoins spécifiques des femmes dans le budget.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | | CGCL : Article 3 | 0 : si le taux est inférieur à 50% ; 1 : si le taux est entre 50 et 75% ; 2 : si le taux est supérieur à 75%.  **Note max : 2** | Budget de l’année N- 1 |
| **Domaine 2 : Capacité de pilotage institutionnel, technique et financier du Département** | | | | | |
| Critère 2.1 : Gestion administrative | | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 2.1.1 : Tenue régulière des réunions du conseil Départemental | Cet indicateur mesure le nombre de réunions tenues par le Conseil  départemental.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 144 | | 0 : moins de 4 réunions ; 1 : pour 4 réunions ;  1,5 : pour 5 réunions ;  2 : pour 6 réunions ; | Les procès-verbaux des réunions |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 3 : pour plus de 6 réunions.  **Note max : 3** |  |
| 2.1.2 : Tenue des réunions des commissions | Cet indicateur mesure le pourcentage des commissions qui se réunissent en dehors des réunions statutaires.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 156 | 1. : si moins de 25% des commissions se sont réunies ; 2. : si entre 25% à 50 % des commissions se sont réunies deux fois ;   1,5 : si entre 50% et 75 % des commissions se sont réunies trois fois ; | Les procès-verbaux des réunions des commissions de travail |
|  |  |  | 2 : si plus de 75 % des commissions se sont réunies plus de trois fois ; |  |
|  |  |  | 3 : si toutes les commissions se sont réunies plus de trois fois. |  |
|  |  |  | **Note max : 3** |  |
| 2.1.3 : Existence d'un système d'archivage des documents administratifs | Cet indicateur mesure l’existence d’un système d’archivage des documents administratifs du Département.  C’est l’année N qui est considérée. |  | 1. : aucun système d’archivage ; 2. : s’il existe un système d'archivage des documents administratifs (personnel dédié, classeurs, meubles de rangement,) | Organigramme, registres, classeurs, meubles de rangement, ordinateurs, logiciel de traitement |
|  |  | 2 : s’il existe un système d'archivage informatisé des documents administratifs. |  |
|  |  | **Note max : 2** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.1.4 : Existence d’un compte administratif voté au plus tard le 1er octobre de l’année suivant exécution du budget concerné | Cet indicateur consiste à vérifier la production du compte administratif dans les délais requis. registres comptables (livre compte recettes, livre compte dépenses, livre journal dépenses, livre de solde (salaires) et facturiers (dettes de la Commune)  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 259 | 1. : s’il ne dispose d’aucun de ces documents ; 2. : si tous ces documents existent mais que le compte administratif n’est pas produit dans les délais requis ; 3. : si le compte administratif est voté dans les délais légaux.   **Note max : 2** | Procès-verbal de la réunion du Conseil pour le vote du compte administratif |
| 2.1.5 : Existence d’un registre des délibérations tenu, coté et paraphé par le représentant de l’Etat | Cet indicateur s’intéresse à l’existence et à la tenue d’un registre des délibérations.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 154 | 1. : si le registre n’est pas disponible ; 2. : si le registre est tenu à jour, coté et paraphé par le représentant de l’Etat.   **Note max : 1** | Registre de délibérations du Conseil |
| 2.1.7 : Existence d’une délégation de signature pour diligenter les actes | Cet indicateur mesure l’existence d’une délégation de signature pour diligenter les actes.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 34 alinéa 4 | 0 : si la délégation n’existe pas ; 1 : si la délégation existe  **Note max : 1** | Acte de délégation de signature |
| 2.1.8 : Existence d'un plan de travail annuel | Cet indicateur mesure l’existence de plan de travail annuel.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 314 | 1. : si le plan de travail annuel n’existe pas 2. : si le plan de travail annuel existe. | Plan de travail annuel |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Note max : 1** |  |
| 2.1.9 : Existence d'un manuel de procédures | Cet indicateur mesure l’existence de manuel des procédures.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 27 | 0 : si le manuel n’existe pas, 1 : si le manuel existe  **Note max : 1** | Manuel des procédures |
| 2.1.10 : Production d’un rapport annuel d'activités | Cet indicateur mesure l’existence d’un rapport annuel d’activités.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 314 | 1. : si le rapport annuel n’existe pas, 2. : si le rapport annuel existe   **Note max : 1** | Rapport annuel d’activités |
| 2.1.11 : Existence d'un système de suivi- évaluation | Cet indicateur mesure l’existence d’un système de suivi-évaluation.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 314 | 0 : si le système n’existe pas, 1 : si le système existe  **Note max : 1** | Outils de suivi- évaluation |
| Critère 2.2 : Gestion technique | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 2.2.1 : Existence d'une comptabilité | Cet indicateur mesure l’existence d’une comptabilité des matières. | CGCL : Article 214 | 0 : si le Département ne dispose ni d’un comptable ni d'une comptabilité des matières ; | Document sur la comptabilité des matières |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| des matières du Département | C’est l’année N qui est considérée |  | 2 : si le Département dispose d’un comptable qui tient une comptabilité des matières correctement.  **Note max : 2** |  |
| 2.2.2 : Niveau d'exécution du budget d'entretien des infrastructures du Département | L’indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues en matière d'entretien des infrastructures de la collectivité locale.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 202 | 0 : si le taux est inférieur à 50% ; 1 : si le taux est supérieur à 50%.  **Note max : 1** | Budget de l’année N- 1 |
| 2.2.3 : Existence d'un plan de développement départemental en cours de validité | Cet indicateur mesure l’existence d’un plan de développement départemental en cours de validité.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 314 | 0 : si le plan n’existe pas ; 1 : si le plan existe.  **Note max : 1** | Plan de Développement départemental |
| 2.2.4 : Existence d'un plan annuel d'investissement du département | Cet indicateur mesure l’existence d’un plan annuel d’investissement en cours de validité.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 314 | 0 : si le PAI n’existe pas ; 1 : si le PAI existe  **Note max : 1** | Plan annuel d’investissement |
| 2.2.5 : Capacités à mobiliser la contrepartie des ressources pour la | Cet indicateur mesure les capacités du département à mobiliser la contrepartie des ressources pour la mise en œuvre des projets. | CGCL : Article 27 | 0 : si aucune ressource n’est mobilisée ; | Budget de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| mise en œuvre des projets | C’est l’année N-1 qui est considérée. |  | 1. : si entre 1 et 25% de la contrepartie demandée est mobilisée ;   1,5 : si entre 25 % et 50 % de la contrepartie demandée est mobilisée ;   1. : si entre 50 et 75 % de la contrepartie demandée est mobilisée 2. : si plus de 75% de la contrepartie demandée est mobilisée.   **Note max : 3** |  |
| 2.2.6 : Capacités du département à mobiliser l'appui d'acteurs privés ou étrangers | Cet indicateur mesure les capacités du département à mobiliser l'appui d'acteurs privés ou étrangers  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 19 | 1. : aucun protocole ; 2. : si un protocole est signé ; 3. : si deux à trois protocoles sont signés ; 4. : si plus de trois protocoles sont signés.   **Note max : 3** | Protocoles de partenariat signés |
| 2.2.7 : Capacités à mobiliser les services techniques | Cet indicateur mesure les capacités du département à mobiliser des services techniques. Ces services sont mobilisés grâce aux conventions types. | CGCL : Article 16 | 1. : aucune convention type n’est signée ; 2. : si une convention type a été signée ; 3. : si une convention type a été signée et mise en œuvre. | Copies des conventions types signées |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | C’est l’année N-1 qui est considérée. |  | **Note max : 2** |  |
| 2.2.8 : Allocation budgétaire effective en appui au fonctionnement des ARD | Cet indicateur mesure la contribution du département au fonctionnement de l’Agence régionale de Développement.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | Décret n° 2012-106 fixant les modalités d’organisation et de fonctionnement des ARD : Article 13 | 1. : si la contribution est inférieure à 50% du montant fixé par le   Conseil d’Administration de l’ARD,   1. : si elle est entre 50 et 75% ; 2 : si elle est supérieure à 75%.   **Note max : 2** | Budget de la collectivité locale |
| 2.2.9 : Existence d'un Schéma départemental d’Aménagement du Territoire | Cet indicateur mesure l’existence d'un Schéma départemental d’Aménagement du Territoire en cours de validité.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 316 | 0 : si le Schéma n’existe pas ; 1 : si le schéma existe  **Note max : 1** | Schéma départemental d’Aménagement du Territoire |
| 2.2.10 : Formulation et mise en œuvre de projets structurants | Cet indicateur mesure la capacité du département à formuler et à mettre en œuvre des projets structurants.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 27 | 1. : si aucun projet n’est élaboré ; 2. : si un projet est élaboré mais n’est pas encore réalisé ; 3. : si un projet a été élaboré et réalisé.   **Note max : 2** | Document de projet et rapport de mise en œuvre |
| 2.2.11 : Existence d'un plan de communication (plan, supports de | Cet indicateur mesure l’existence d’une stratégie de communication. | CGCL : Article 6 | 1. : aucune stratégie de communication ; 2. : si une stratégie de communication existe. | Plan de communication de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| marketing territorial ... etc.) | C’est l’année N qui est considérée. |  | **Note max : 1** |  |
| Critère 2.3 : Gestion fiduciaire | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 2.3.1 : Mobilisation de ressources additionnelles dans le budget du département (PPP, Emprunts, Transferts, etc.) | Cet indicateur mesure les capacités du département à mobiliser des ressources additionnelles dans son budget (partenariat public privé, emprunts, transferts, etc.).  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 27 | 1. : aucune ressource additionnelle 2. : des ressources additionnelles mobilisées.   **Note max : 1** | Budget de la Collectivité locale |
| 2.3.2 : Tenue de DOB dans les délais (un mois avant la session budgétaire) | Cet indicateur mesure la tenue du débat d’orientation budgétaire un mois avant la session budgétaire.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : article 253 | 0 : si le DOB n’est pas tenu ; 2 : si le DOB est tenu.  **Note max : 2** | Avis de réunion, le procès-verbal, la liste des participants |
| 2.3.3 : Respect des procédures légales de passation des marchés sur la base du PPM et des AG | Cet indicateur mesure le respect des procédures légales de passation des marchés conformément au Code des marchés publics en vigueur.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 14 | 0 : si les procédures légales de passation des marchés ne sont pas respectées ;  2 : si les procédures légales de passation des marchés sont respectées.  **Note max : 2** | Plan de Passation des Marchés et des Avis Généraux |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3.4 : Adéquation entre budgétisation des investissements et prévisions du PIA | Cet indicateur mesure l’adéquation entre budgétisation des investissements et les prévisions du plan d’investissement annuel.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 202 | 0 : si un seul investissement ne figure pas dans le plan d’investissement annuel ;  2 : si tous les investissements budgétisés de l’année N-1 sont issus du plan d’investissement annuel  **Note max : 2** | Plan annuel d’investissement, budget du Département |
| 2.3.5 Taux de réalisation du budget d'investissement | Cet indicateur mesure le pourcentage de réalisation du budget d’investissement annuel.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 27 | 0 : si le taux est inférieur à 25% ; 1 : si le taux est entre 25 et 50% ;  1,5 : si le taux est entre 50 et 75  % ;  2 : si le taux est supérieur à 75%.  **Note max : 2** | Budget du Département |
| 2.3.6 Prise en compte des charges d'entretien dans le budget | Cet indicateur mesure la prise en compte des charges  d’entretien dans le budget du Département et leur niveau de réalisation.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 202 | 1. : si les charges d’entretien ne sont pas inscrites dans le budget, 2. : si elles sont inscrites et connaissent un taux de réalisation de moins de 50 %   1,5 : si elles sont inscrites et connaissent un taux de réalisation entre 50 et 75 % ;   1. : si le taux de réalisation est supérieur à 75 %.   **Note max : 2** | Budget du Département |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3.7 : Prise en compte des actions de renforcement des capacités dans le budget | Cet indicateur mesure la prise en compte des actions de renforcement des capacités dans le budget du département et leur niveau de réalisation.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 27 | 1. : si des actions de renforcement des capacités ne sont pas inscrites, 2. : si elles sont inscrites dans le budget,   1,5 : si elles connaissent un taux de réalisation comprise entre 10 et 50 % ;   1. : si elles sont réalisées à plus de 50%.   **Note max : 2** | Budget du Département |
| 2.3.8 : Taux d'exécution du budget départemental | Cet indicateur mesure le taux d’exécution du budget du Département. C’est l’année N-1 qui est considérée. |  | 1. : si le taux est inférieur à 50%, 2. : si le taux est compris entre 50 et 75%, 2 : s’il est supérieur à 75%.   **Note max : 2** | Budget du Département |
| 2.3.9 : Pourcentage du budget du Département attribué aux dépenses de personnel | Cet indicateur mesure le pourcentage du budget alloué aux dépenses de personnel du Département.  C’est l’année N-1 qui est considérée. |  | 1. : si le taux est supérieur à 40%, 2. : si le taux est inférieur ou égal à 40.   **Note max : 1** | Budget du Département |
| **Domaine 3 : Participation citoyenne dans la gestion des affaires locales** | | | | |
| Critère 3.1 : Cadre institutionnel de la participation et accès à l’information | | | | |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 3.1.1 Existence d'un cadre de participation citoyenne fonctionnel au niveau du département | Cet indicateur mesure l’existence et la fonctionnalité d’un cadre de participation citoyenne au sein du département.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 6, Article 83) | 1. : si aucun cadre n’existe ; 2. : si le cadre existe mais ne se réunit pas ; 3. : si le cadre de participation existe, se réunit et fait des propositions au conseil.   **Note max : 2** | Procès-verbaux de réunion du cadre participation citoyenne |
| 3.1.2 Existence et Fonctionnement des comités de gestion des infrastructures réalisées | Cet indicateur mesure le fonctionnement des comités de gestion des infrastructures réalisées.  C’est l’année N qui est considérée. |  | 1. : si moins de 50% des comités se réunissent ; 2. : si entre 50 et 75% des comités de gestion se réunissent ; 3. : si plus de 75% des comités de gestion se réunissent ; 4. : si plus de 75% des comités de gestion se réunissent et établissent leurs comptes de gestion.   **Note max : 3** | Procès-verbaux de réunion des comités de gestion et leurs comptes de gestion |
| 3.1.3 : Présentation publique du bilan d'exécution budgétaire (conseil et autres citoyens) | Cet indicateur mesure la lecture du bilan d’exécution du Département en public. Cette présentation se fait devant le conseil et les citoyens et doit faire l’objet d’une bonne publicité. |  | 0 : si le bilan d’exécution n’est pas lu en public ;  3 : si le bilan est lu en public.  **Note max : 3** | Procès-verbal de la réunion, liste des participants |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | C’est l’année N-1 qui est considérée. |  |  |  |
| 3.1.4 : Publication des délibérations du conseil départemental | Cet indicateur mesure la publication des délibérations du Conseil municipal.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 154 | 0 : si les délibérations ne sont pas publiées,  3 : si elles font l’objet de publication.  **Note max : 3** | Affiches |
| 3.1.5 : Dispositions prises par le conseil pour faciliter la participation des citoyens aux sessions du conseil | Cet indicateur mesure l’existence de dispositions pour faciliter la participation des citoyens aux réunions du Conseil.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 7 | 0 : si elle ne prend aucune disposition ;  3 : si les dispositions sont prises pour faciliter l’accès des citoyens aux réunions du conseil.  **Note max : 3** | Interview Conseil départemental |
| 3.1.6 : Accessibilité des documents administratifs | Cet indicateur mesure l’accessibilité des documents administratifs (budgets, comptes administratifs, arrêtés, procès-verbaux etc.) sont accessibles aux populations.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 6, Article 155 | 0 : si les documents ne sont pas accessibles ;  2 : si les documents sont accessibles.  **Note max : 2** | Interview Conseil départemental |
| Critère 3.2 : Engagement des citoyens | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.2.1 : Participation des populations aux sessions du conseil | Cet indicateur mesure la participation des citoyens aux sessions du Conseil départemental.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 148, article 151 | 0 : si les populations ne participent pas aux sessions du conseil départemental ;  2 : si elles participent (présence et contributions) aux réunions du conseil.  **Note max : 2** | Procès-verbaux de réunions, listes de présence, photos … |
| 3.2.2 : Participation des populations à l'élaboration des plans et budgets | Cet indicateur mesure la participation dans le cadre de l’élaboration des documents de planification du Conseil départemental  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 7 | 0 : si les populations ne participent pas aux exercices de planification,  3 : si elles participent aux exercices de planification et de budgétisation.  **Note max : 3** | Plan, rapport sur le processus de planification, listes de présence, procès- verbaux |
| 3.2.3 Le conseil départemental coopère avec les organisations de la société civile | Cet indicateur mesure le l’existence de coopération entre le département et les OSC.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 6 | 0 : s’il n’y a pas de coopération ; 2 : si la coopération existe.  **Note max : 2** | PV de réunions ou protocoles |
| 3.2.4 Participation des populations à la mobilisation de la contrepartie | Cet indicateur mesure la participation des citoyens à la mobilisation de la contrepartie.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 6 | 1. : si les citoyens ne participent pas; 2. : si les citoyens participe à la contrepartie en nature 3. : si les citoyens participent à la mobilisation de la contrepartie financière et en nature. | Budget du Département |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Note max : 2** |  |
| 3.2.3 Le conseil départemental organise la concertation avec les communes. | Cet indicateur mesure l’existence de cadre concertation entre le Département et les communes.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 16 | 0 : s’il n’y a pas de coopération ; 2 : si la coopération existe.  **Note max : 2** | PV de réunions ou protocoles |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Grille de notation des communes** | | | | |
| **Domaine 1 : Capacité de la Commune à satisfaire les besoins prioritaires des populations** | | | | |
| **Critère 1.1 : Accès aux services sociaux de base** | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 1.1.1: Taux de réalisation des dépenses prévues en infrastructures et équipements scolaires | L’indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues en matière de constructions et  d’équipements pour le compte du secteur scolaire par la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 312 | 1. point : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est entre 25 et 50% ;   1,5 : si le taux est entre 50 et 75% ;   1. : si le taux est à supérieur à 75%.   **Note max : 2** | Budget et compte de gestion de la commune. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 1.1.2 : Taux de réalisation des dépenses prévues en infrastructures et équipements de santé | L’indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues en matière de constructions et  d’équipements pour le compte du secteur de la santé par la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 306 | 1. : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est entre 25 et 50% ;   1, 5 : si le taux est entre 50 et 75% ;   1. : si le taux est supérieur à 75% ;   1 de plus : si le département a réalisé une action de lutte contre le SIDA.  **Note max : 3** | Budget et compte de gestion de la commune. |
| 1.1.3 : Taux d'exécution du plan annuel d'investissement | Cet indicateur mesure le pourcentage de réalisation du plan d’investissement de l’année N-1 de la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 314 | 0 : si le taux est inférieur à 50% ;   1. : si le taux est entre 50 et 75% ; 2. : si le taux est supérieur à 75%.   **Note max : 3** | Compte de gestion de la commune. |
| 1.1.4 : Taux d’infrastructures communautaires intégrant l'accès des personnes à mobilité réduite | Cet indicateur mesure le pourcentage de services communautaires facilitant l’accès des personnes à mobilité réduite.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 81 | 1. : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est compris entre 25 et 50% ; 2 : si le taux est compris entre 51 et 75% ;   3 : si le taux est supérieur à 75%.  **Note max : 3** | Infrastructures communautaires érigées ou gérées par la commune. |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Critère 1.2 : Promotion du développement économique local (DEL) | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 1.2.1 : Existence d'un dispositif opérationnel du développement économique local | Cet indicateur mesure l’existence d’un personnel ou d’une commission au sein de la commune en charge du développement économique local.  C’est l’année N de la commune qui est considérée. | CGCL : Article 3 | 0 : si le dispositif n’existe pas 2 : si le dispositif existe.  **Note max : 2** | Acte de mise en place d’un personnel ou d’une commission dédié. |
| 1.2.2 : Disponibilité de l'information sur les potentialités économiques de la commune | Cet indicateur mesure la disponibilité de l’information sur les potentialités économiques de la commune.  C’est l’année N de la commune qui est considérée. | CGCL : Article 27 | 0 : si l’information n’est pas disponible  2 : si l’information est disponible.  **Note max : 2** | Document renfermant l’information sur les potentialités économiques (plans, schémas, etc.). |
| 1.2.3 : Part du budget allouée à la promotion du DEL | Cet indicateur mesure le taux que représente le budget alloué à la promotion du développement économique local par rapport aux dépenses totales prévues.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 27 | 1. : si le taux est de 0% ; 2. : si le taux est entre 1 et 10% ; 2 : si le taux est entre 11 et   20% ;  3 : si le taux est supérieur à 20%.  **Note max : 3** | budget de l’année en cours. |
| 1.2.4 : Taux de  réalisation des dépenses prévues | Cet indicateur mesure le taux  de réalisation des dépenses prévues pour les besoins | CGCL : Article 3 | 0 : si le taux est inférieur à 50% ; | Budget de l’année N- 1 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| pour les besoins spécifiques des femmes | spécifiques des femmes dans le budget de la CT.  C’est l’année N qui est considérée. |  | 1. : si le taux est entre 50 et 75% ; 2. : si le taux est supérieur à 75%.   **Note max : 2** |  |
| **Domaine 2 : Capacité de pilotage institutionnel, technique et financier de la commune** | | | | |
| Critère 2.1 : Gestion administrative | | | | |
| **Indicateurs** | **Description** | **Références légales** | **Notation** | **Moyen de vérification** |
| 2.1.1 : Tenue régulière des réunions du Conseil municipal | Cet indicateur mesure le nombre de réunions tenues par le conseil municipal.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 144 | 0 : moins de 4 réunions ; 1 : pour 4 réunions ;  1,5 : pour 5 réunions ;   1. : pour 6 réunions ; 2. : pour plus de 6 réunions.   **Note max : 3** | Les procès-verbaux des réunions |
| 2.1.2 : Tenue des réunions des commissions | Cet indicateur mesure le pourcentage des commissions qui se réunissent en dehors des réunions statutaires.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 156 | 1. : si moins de 25% des commissions se sont réunies ; 2. : si entre 25% à 50 % des commissions se sont réunies deux fois ;   1,5 : si entre 50% et 75 % des commissions se sont réunies trois fois ; | Les procès-verbaux des réunions des commissions de travail et les procès- verbaux de réunions du conseil créant ces commissions |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 1. : si plus de 75 % des commissions se sont réunies plus de trois fois ; 2. : si toutes les commissions se sont réunies plus de trois fois.   **Note max : 3** |  |
| 2.1.3 : Fonctionnement du service de l’état civil | Cet indicateur mesure le fonctionnement du service d’état civil.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 108 | 1. : s’il n’existe ni acte de nomination et ni délégation de signature ; 2. : s’il existe un personnel dédié, un acte de nomination et de délégation de signature ; | Organigramme de la mairie, registres, meubles ou autres moyens de rangement et système informatique. |
|  |  |  | 1,5 : s’il existe en plus des conditions de la note précédente, il existe trois registres (naissance, décès et de mariage), |  |
|  |  |  | 2 : si en plus des conditions de la note précédente, la transmission au tribunal du volet 2 se fait dans les délais ; |  |
|  |  |  | 3 : si la commune dispose d’un système d’état civil informatisé |  |
|  |  |  | **Note max : 3** |  |
| 2.1.4 : Existence d'un système d'archivage des | Cet indicateur mesure l’existence d’un système |  | 1. : aucun système d’archivage ; 2. : s’il existe un système d'archivage des documents | Organigramme, registres, classeurs, meubles de  rangement, |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| documents administratifs | d’archivage des documents administratifs de la commune.  C’est l’année N qui est considérée. |  | administratifs (personnel dédié, classeurs, meubles de rangement,)  2 : s’il existe un système d'archivage informatisé des documents administratifs.  **Note max : 2** | ordinateurs, logiciel de traitement |
| 2.1.5 : Existence d’un compte administratif vote au plus tard le 1er Octobre de l’année suivant exécution du budget concerné | Cet indicateur consiste à vérifier la production du compte administratif dans les délais requis.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL (article 259) | 1. : s’il ne dispose d’aucun de ces documents ; 2. : si tous ces documents existent mais que le compte administratif n’est pas produit dans les délais requis ; 3. : si le compte administratif est voté dans les délais légaux.   **Note max : 2** | Procès-verbal de la réunion du conseil pour le vote du compte administratif |
| 2.1.6 : Existence d’un registre des délibérations tenu, coté et paraphé par le représentant de l’Etat | Cet indicateur s’intéresse à l’existence et à la tenue d’un registre des délibérations.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 154 | 1. : si le registre n’est pas disponible ; 2. : si le registre est tenu à jour, coté et paraphé par le représentant de l’Etat.   **Note max : 1** | Registre de délibérations du conseil |
| 2.1.7 : Existence de délibérations sur les droits et taxes municipales | Cet indicateur mesure l’existence de délibérations sur les droits et taxes municipales. | CGCL : Article 195 | 1. : elles n’existent pas ; 2. : Si les délibérations existent,   **Note max : 1** | Délibérations sur les droits et taxes |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | C’est l’année N qui est considérée |  |  |  |
| 2.1.8 : Existence d'un plan de travail annuel | Cet indicateur mesure l’existence de plan de travail annuel.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 314 | 1. : si le plan de travail annuel n’existe pas 2. : si le plan de travail annuel existe.   **Note max : 1** | Plan de travail annuel |
| 2.1.9 : Existence d'un manuel de procédures | Cet indicateur mesure l’existence de manuel des procédures.  C’est l’année N qui est considérée |  | 0 : si le manuel n’existe pas, 1 : si le manuel existe  **Note max : 1** | Manuel des procédures |
| 2.1.10 : Production d’un rapport annuel d'activités | Cet indicateur mesure l’existence d’un rapport annuel d’activités.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 314 | 1. : si le rapport annuel n’existe pas, 2. : si le rapport annuel existe   **Note max : 1** | Rapport annuel d’activités |
| 2.1.11 : Existence d'un système de suivi- évaluation | Cet indicateur mesure l’existence d’un système de suivi-évaluation.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 314 | 0 : si le système n’existe pas, 1 : si le système existe  **Note max : 1** | Outils de suivi- évaluation |
| Critère 2.2 : Gestion technique | | | | |
| 2.2.1 : Existence d'une comptabilité | Cet indicateur mesure l’existence d’une comptabilité des matières ainsi que | CGCL : Article 214 | 0 : si la commune ne dispose ni d’un comptable ni d'une comptabilité des matières ; | Document sur la comptabilité des matières |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| des matières de la commune | C’est l’année N qui est considérée. |  | 2 : si la commune ne dispose d’un comptable qui tient une comptabilité des matières correctement.  **Note max : 2** |  |
| 2.2.2 Niveau d'exécution du budget d'entretien des infrastructures de la commune | L’indicateur mesure le taux de réalisation des dépenses prévues en matière d'entretien des infrastructures de la collectivité locale.  C’est l’année N-1 qui est considérée. | CGCL : Article 202 | 1. : si le taux est inférieur à 50% ; 2. : si le taux est supérieur à 50%.   **Note max : 1** | Budget de l’année N- 1 |
| 2.2.3 : Existence d'un plan de développement communal en cours de validité | Cet indicateur mesure l’existence d’un plan de développement départemental en cours de validité.  C’est l’année N qui est considérée. | CGCL : Article 314 | 0 : si le plan n’existe pas ; 1 : si le plan existe.  **Note max : 1** | Plan de développement communal |
| 2.2.4 : Existence d'un plan annuel d'investissement de la commune | Cet indicateur mesure l’existence d’un plan annuel d’investissement en cours de validité.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 314 | 0 : si le PAI n’existe pas ; 1 : si le PAI existe  **Note max : 1** | Plan annuel d’investissement |
| 2.2.5 : Capacités à mobiliser la contrepartie des ressources pour la | Cet indicateur mesure les capacités de la commune à mobiliser la contrepartie des | CGCL : Article 27 | 0 : si aucune ressource n’est mobilisée ; | Budget de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| mise en œuvre des projets | ressources pour la mise en œuvre des projets.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1 : si entre 1 et 25% de la contrepartie demandée est mobilisée ;  1,5 : si entre 25 % et 50 % de la contrepartie demandée est mobilisée ; |  |
|  |  | 2 : si entre 50 et 75 % de la contrepartie demandée est mobilisée |
|  |  | 3 : si plus de 75% de la contrepartie demandée est mobilisée. |
|  |  | **Note max : 3** |
| 2.2.6 : Capacités de la commune à mobiliser l'appui d'acteurs privés ou étrangers | Cet indicateur mesure les capacités de la commune à mobiliser l'appui d'acteurs privés ou étrangers  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 19 | 1. : aucun protocole ; 2. : si un protocole est signé ; 3. : si deux à trois protocoles sont signés ; 4. : si plus de trois protocoles sont signés. | Protocoles de partenariat signés |
|  |  |  | **Note max : 3** |  |
| 2.2.7 : Capacités à mobiliser les services techniques | Cet indicateur mesure les capacités de la commune à mobiliser des services techniques. Ces services sont mobilisés grâce aux conventions types. | CGCL : Article 16 | 1. : aucune convention type n’est signée ; 2. : si une convention type a été signée ; 3. : si une convention type a été signée et mise en œuvre. | Copies des conventions types signées |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | C’est l’année N-1 qui est considérée |  | **Note max : 2** |  |
| 2.2.8 : Allocation budgétaire effective en appui au fonctionnement des ARD | Cet indicateur mesure la contribution de la commune au fonctionnement de l’Agence Régionale de Développement.  C’est l’année N qui est considérée | Décret n° 2012-106 fixant les modalités d’organisation et de fonctionnement des ARD : Article 13 | 1. : si la contribution est inférieure à 50% du montant fixé par le Conseil d’Administration de l’ARD, 2. : si elle est entre 50 et 75% ; 2 : si elle est supérieure à 75%.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |
| 2.2.9 : Existence d'un plan de communication (plan, supports de marketing territorial ... etc.) | Cet indicateur mesure l’existence d’une stratégie de communication.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 6 | 1. : aucune stratégie de communication ; 2. : si une stratégie de communication existe.   **Note max : 1** | Plan de communication de la Collectivité locale |
| Critère 2.3 : Gestion fiduciaire | | | | |
| 2.3.1 : Mobilisation de ressources additionnelles dans le budget de la commune (PPP, Emprunts, Transferts, etc.) | Cet indicateur mesure les capacités de la commune à mobiliser des ressources additionnelles dans son budget.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 27 | 1. : aucune ressource additionnelle 2. : des ressources additionnelles mobilisées.   **Note max : 1** | Budget de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3.2 : Tenue de DOB dans les délais (un mois avant la session budgétaire) | Cet indicateur mesure la tenue du débat d’orientation budgétaire un mois avant la session budgétaire.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 253 | 0 : si le DOB n’est pas tenu ; 2 : si le DOB est tenu.  **Note max : 2** | Avis de réunion, le procès-verbal, la liste des participants |
| 2.3.3 : Respect des procédures légales de passation des marchés sur la base du PPM et des AG | Cet indicateur mesure le respect des procédures légales de passation des marchés conformément au Code des marchés publics en vigueur.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 14 | 0 : si les procédures légales de passation des marchés ne sont pas respectées ;  2 : si les procédures légales de passation des marchés sont respectées.  **Note max : 2** | Plan de Passation des Marchés et des Avis Généraux |
| 2.3.4 : Adéquation entre budgétisation des investissements et prévisions du PIA | Cet indicateur mesure l’adéquation entre budgétisation des investissements et les prévisions du plan d’investissement annuel.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 202 | 0 : si un seul investissement ne figure pas dans le plan d’investissement annuel ;  2 : si tous les investissements budgétisés de l’année N-1 sont issus du plan d’investissement annuel  **Note max : 2** | Plan annuel d’investissement, budget de la Collectivité locale |
| 2.3.5 Taux de réalisation du budget d'investissement | Cet indicateur mesure le pourcentage de réalisation du budget d’investissement annuel.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 27 | 1. : si le taux est inférieur à 25% ; 2. : si le taux est entre 25 et 50% ;   1,5 : si le taux est entre 50 et 75 % ; | Source : budget de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | 2 : si le taux est supérieur à 75%.  **Note max : 2** |  |
| 2.3.6 Prise en compte des charges d'entretien dans le budget | Cet indicateur mesure la prise en compte des charges  d’entretien dans le budget de la commune et leur niveau de réalisation. | CGCL : Article 202 | 1. : si les charges d’entretien ne sont pas inscrites dans le budget, 2. : si elles sont inscrites et connaissent un taux de   réalisation de moins de 50 % | Budget de la Collectivité locale |
|  | C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1,5 : si elles sont inscrites et connaissent un taux de réalisation entre 50 et 75 % ; |  |
|  |  |  | 2 : si le taux de réalisation est supérieur à 75 %. |  |
|  |  |  | **Note max : 2** |  |
| 2.3.7 : Prise en compte des actions de renforcement des capacités dans le budget | Cet indicateur mesure la prise en compte des actions de renforcement des capacités dans le budget de la commune et leur niveau de réalisation.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si des actions de renforcement des capacités ne sont pas inscrites, 2. : si elles sont inscrites dans le budget,   1,5 : si elles connaissent un taux de réalisation comprise entre 10 et 50 % ; | Budget de la Collectivité locale |
|  |  | 2 : si elles sont réalisées à plus de 50%. |  |
|  |  | **Note max : 2** |  |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 2.3.8 : Taux de recouvrement des impôts et taxes locaux | Cet indicateur mesure le taux de recouvrement des impôts et de taxes locaux par la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si le taux est moins de 25% ; 2. : si le taux entre 25 et 75 % ; 3. : si le taux est recouvré à plus de 75 %.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |
| 2.3.9 : Taux d'exécution du budget communal | Cet indicateur mesure le taux d’exécution du budget de la commune  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si le taux est inférieur à 50%, 2. : si le taux est compris entre 50 et 75%, 2 : s’il est supérieur à 75%.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |
| 2.3.10 : Taux de recouvrement des recettes ordinaires (hors transfert) | Cet indicateur mesure le taux de recouvrement des recettes ordinaires (hors transferts) de la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si le taux est inférieur à 50% ; 2. : si le taux est compris entre 50 et 70% ; 3. : s’il est supérieur à 75%.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |
| 2.3.11 : Pourcentage des recettes ordinaires allouées au financement des investissements (mouvements financiers) | Cet indicateur mesure le pourcentage des recettes ordinaires allouées au financement des investissements de la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si le taux est inférieur à 25%, 2. : si le taux est compris entre 25 et 40% ; 2 : si le taux est supérieur à 40%.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |
| 2.3.12 : Pourcentage du budget de la | Cet indicateur mesure le pourcentage du budget alloué |  | 0 : si le taux est supérieur à 40%, | Budget de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| collectivité locale attribué aux dépenses de personnel | aux dépenses de personnel de la commune.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1 : si le taux est inférieur ou égal à 40.  **Note max : 1** |  |
| **Domaine 3 : Participation citoyenne dans la gestion des affaires locales** | | | | |
| Critère 3.1 : Cadre institutionnel de la participation et accès à l’information | | | | |
| 3.1.1 Existence d'un cadre de participation citoyenne fonctionnel au niveau de la commune | Cet indicateur mesure l’existence et la fonctionnalité d’un cadre de participation citoyenne au sein de la commune.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 6, Article 83) | 1. : si aucun cadre n’existe ; 2. : si le cadre existe mais ne se réunit pas ; 3. : si le cadre de participation existe, se réunit et fait des propositions au conseil.   **Note max : 2** | Procès-verbaux de réunion du cadre participation citoyenne |
| 3.1.2 Existence et Fonctionnement des comités de gestion des infrastructures réalisées | Cet indicateur mesure le fonctionnement des comités de gestion des infrastructures réalisées.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si moins de 50% des comités se réunissent ; 2. : si entre 50 et 75% des comités de gestion se réunissent ; 3. : si plus de 75% des comités de gestion se réunissent ; 4. : si plus de 75% des comités de gestion se réunissent et établissent leurs comptes de gestion.   **Note max : 3** | Procès-verbaux de réunion des comités de gestion |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.1.3 : Présentation publique du bilan d'exécution budgétaire (conseil et autres citoyens) | Cet indicateur mesure la lecture du bilan d’exécution de la commune en public. Cette présentation se fait devant le conseil et les citoyens et doit faire l’objet d’une bonne publicité.  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 0 : si le bilan d’exécution n’est pas lu en public ;  3 : si le bilan est lu en public.  **Note max : 3** | Procès-verbal de la réunion, liste des participants |
| 3.1.4 : Publication des délibérations du conseil municipal | Cet indicateur mesure la publication des délibérations du Conseil municipal.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 154 | 0 : si les délibérations ne sont pas publiées,  3 : si elles font l’objet de publication.  **Note max : 3** | Affiches |
| 3.1.5 : Dispositions prises par le conseil pour faciliter la participation des citoyens aux sessions du conseil | Cet indicateur mesure l’existence de dispositions pour faciliter la participation des citoyens aux réunions du conseil.  C’est l’année N qui est considérée | CGCL : Article 7 | 0 : si elle ne prend aucune disposition ;  3 : si les dispositions sont prises pour faciliter l’accès des citoyens aux réunions du conseil.  **Note max : 3** | Interview Conseil municipal |
| 3.1.6 : Accessibilité des documents administratifs | Cet indicateur mesure l’accessibilité des documents administratifs (budgets, comptes administratifs, arrêtés, procès-verbaux etc.) sont accessibles aux populations. | CGCL : Article 6, Article 155 | 0 : si les documents ne sont pas accessibles ;  2 : si les documents sont accessibles.  **Note max : 2** | Interview Conseil municipal |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | C’est l’année N qui est considérée |  |  |  |
| Critère 3.2 : Engagement des citoyens | | | | |
| 3.2.1 Participation des populations aux sessions du conseil | Cet indicateur mesure la participation des citoyens aux sessions du conseil départemental.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 148, article 151 | 0 : si les populations ne participent pas aux sessions du conseil départemental ;  2 : si elles participent (présence et contributions) aux réunions du conseil.  **Note max : 2** | Procès-verbaux de réunions, listes de présence, photos … |
| 3.2.2 Participation des populations à l'élaboration des plans et budgets | Cet indicateur mesure la participation dans le cadre de l’élaboration des documents de planification du conseil départemental  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 7 | 0 : si les populations ne participent pas aux exercices de planification,  2 : si elles participent aux exercices de planification et de budgétisation.  **Note max : 2** | Plan, rapport sur le processus de planification, listes de présence, procès- verbaux |
| 3.2.3 Taux de mobilisation de l’impôt du minimum fiscal | Cet indicateur mesure le taux de mobilisation de l’impôt du minimum fiscal  C’est l’année N-1 qui est considérée |  | 1. : si le taux est inférieur à 50% ; 2. : si le taux est entre 50 et 75% ; 3. : si le taux est supérieur à 75%.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| 3.2.4 Participation des populations à la mobilisation de la contrepartie | Cet indicateur mesure la participation des citoyens à la mobilisation de la contrepartie.  C’est l’année N-1 qui est considérée | CGCL : Article 6 | 1. : si les citoyens ne participent pas; 2. : si les citoyens participe à la contrepartie en nature 3. : si les citoyens participent à la mobilisation de la contrepartie financière et en nature.   **Note max : 2** | Budget de la Collectivité locale |

**Annexe 2 : Canevas indicatif du rapport de mesure de performances d’une collectivité territoriale**

Le rapport de mesure de performances des Collectivités territoriales comprend trois grandes parties. La première partie rappelle le contexte, la justification ainsi que la démarche méthodologique. La seconde partie analyse les résultats obtenus. La troisième partie aborde les recommandations et le plan d’actions pour améliorer les performances des Collectivités territoriales.

**PREMIERE PARTIE : INTRODUCTION GENERALE**

Cette partie rappelle le contexte, la justification et les objectifs de la mesure de performances avant de présenter la démarche méthodologique suivie pour élaborer le rapport.

* 1. **CONTEXTE, JUSTIFICATION ET OBJECTIFS**

## Présentation sommaire de la Collectivité territoriale

* + 1. Contexte et justification
    2. Objectifs
  1. **METHODOLOGIE**

## Présentation de l’équipe d’évaluation

* + 1. Phase préparatoire
    2. Phase d’évaluation
    3. Phase de restitution /validation

**DEUXIEME PARTIE : PRESENTATION DES RESULTATS**

Cette partie présente les résultats de la mesure de performances à travers l’analyse des résultats, les constats généraux et spécifiques et les bonnes pratiques relevées.

* 1. **PRESENTATION DES PERFORMANCES OBTENUS**

## Performance de la CT par domaine

* + 1. Performance de la CT par critère
  1. **CONSTATS ET BONNES PRATIQUES RELEVEES**

## Constats généraux

* + 1. Constats spécifiques
    2. Bonnes pratiques relevées
  1. **RECOMMANDATIONS ET PLAN D’ACTIONS**

## Recommandations

* + 1. Plan d’actions
    2. Mise en œuvre et suivi-évaluation du plan d’actions

**ANNEXE**

En annexe est présentée la grille renseignée de mesure de performance de la Collectivité territoriale.

# Annexe 3 : Canevas indicatif du rapport régional de mesure de performances des collectivités territoriales

Globalement, le rapport régional de mesure de performances des Collectivités territoriales comprend trois grandes parties. La première partie rappelle le contexte, la justification ainsi que la démarche méthodologique. La seconde partie analyse les résultats obtenus. La troisième partie aborde les recommandations et le plan d’actions pour améliorer les performances des Collectivités territoriales.

**PREMIERE PARTIE : INTRODUCTION GENERALE**

Cette partie rappelle le contexte, la justification et les objectifs de la mesure de performances avant de présenter la démarche méthodologique suivie pour élaborer le rapport.

* 1. **CONTEXTE, JUSTIFICATION ET OBJECTIFS**

## Présentation de la région

* + 1. Contexte et justification
    2. Objectifs
  1. **METHODOLOGIE**

## Phase préparatoire

* + 1. Phase d’évaluation
    2. Phase de validation

**DEUXIEME PARTIE : PRESENTATION DES RESULTATS**

Cette partie présente les résultats de la mesure de performances à travers un tableau de synthèse, un tableau de répartition des Collectivités territoriales par groupe de performance, les constats généraux et spécifiques et les bonnes pratiques relevées.

* 1. **PRESENTATION DES PERFORMANCES OBTENUES**

## Classement des Collectivités territoriales par ordre de performance

* + 1. Classement des Collectivités territoriales par groupes de performance
  1. **CONSTATS ET BONNES PRATIQUES RELEVEES**

## Constats généraux

* + 1. Constats spécifiques
    2. Bonnes pratiques relevées
  1. **RECOMMANDATIONS ET PLAN D’ACTIONS**

## Recommandations

* + 1. Plan d’actions
    2. Mise en œuvre et suivi-évaluation du plan d’actions

**ANNEXE**

En annexe sont présentées les grilles renseignées de mesure de performances des Collectivités locales de la région.

# Annexe 4 : Classement complet des villes et communes par ordre de performance

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 1 | KOLDA | PATA | 88 | Très bonne performance |
| 2 | SAINT-LOUIS | AERE LAO | 87 | Très bonne performance |
| 3 | KOLDA | BAGADADJI | 83 | Bonne performance |
| 4 | KAOLACK | NGAYENE | 82,5 | Bonne performance |
| 5 | KAFFRINE | IDA MOURIDE | 82 | Bonne performance |
| 6 | TAMBACOUN DA | BELE | 81 | Bonne performance |
| 7 | THIES | NGANDIOUF | 80 | Bonne performance |
| 8 | DAKAR | NDIAREME LIMAMOULAYE | 78,5 | Bonne performance |
| 9 | SEDHIOU | MEDINA WANDIFA | 78 | Bonne performance |
| 10 | KOLDA | DIOULACOLON | 78 | Bonne performance |
| 11 | ZIGUINCHOR | ENAMPORE | 77,5 | Bonne performance |
| 12 | DAKAR | DIAMAGUENE SICAP MBAO | 77 | Bonne performance |
| 13 | ZIGUINCHOR | KAFOUNTINE | 76,5 | Bonne performance |
| 14 | LOUGA | GUEOUL | 76 | Bonne performance |
| 15 | KAFFRINE | FASS THIECKENE | 76 | Bonne performance |
| 16 | ZIGUINCHOR | DIOULOULOU | 75,5 | Bonne performance |
| 17 | TAMBACOUN DA | BAKEL | 75,5 | Bonne performance |
| 18 | DAKAR | DIEUPEUL/ DERKLE | 75 | Bonne performance |
| 19 | DAKAR | MBAO | 75 | Bonne performance |
| 20 | ZIGUINCHOR | NYASSIA | 74 | Bonne performance |
| 21 | THIES | TAIBA NDIAYE | 74 | Bonne performance |
| 22 | THIES | TAIBA NDIAYE | 74 | Bonne performance |
| 23 | KAFFRINE | DAROU MINAME | 73,5 | Bonne performance |
| 24 | ZIGUINCHOR | ZIGUINCHOR | 73 | Bonne performance |
| 25 | FATICK | TOUBACOUTA | 72,5 | Bonne performance |
| 26 | FATICK | KEUR SAMBA GUEYE | 72,5 | Bonne performance |
| 27 | THIES | MBAYENE | 72,5 | Bonne performance |
| 28 | KAFFRINE | KOUNGHEUL COMMUNE | 72,5 | Bonne performance |
| 29 | DAKAR | NGOR | 72,5 | Bonne performance |
| 30 | FATICK | TATTAGUINE | 72 | Bonne performance |
| 31 | TAMBACOUN DA | GABOU | 72 | Bonne performance |
| 32 | DAKAR | RUFISQUE NORD | 72 | Bonne performance |
| 33 | FATICK | NGAYOKHEME | 71,5 | Bonne performance |
| 34 | FATICK | KARANG POSTE | 71,5 | Bonne performance |
| 35 | TAMBACOUN DA | TAMBA | 71,5 | Bonne performance |
| 36 | DAKAR | YOFF | 71,5 | Bonne performance |
| 37 | LOUGA | MBACKE CAJOR | 71 | Bonne performance |
| 38 | LOUGA | DAHRA | 71 | Bonne performance |
| 39 | ZIGUINCHOR | BIGNONA | 71 | Bonne performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 40 | ZIGUINCHOR | KATABA 1 | 71 | Bonne performance |
| 41 | ZIGUINCHOR | DIEGOUNE | 71 | Bonne performance |
| 42 | KOLDA | MEDINA YORO FOULAH | 71 | Bonne performance |
| 43 | KEDOUGOU | KEDOUGOU | 71 | Bonne performance |
| 44 | SAINT-LOUIS | GANDON | 70,5 | Bonne performance |
| 45 | KAOLACK | TAÏBA NIASSENE | 70,5 | Bonne performance |
| 46 | FATICK | PATAR | 70 | Bonne performance |
| 47 | FATICK | DIOFFIOR | 70 | Bonne performance |
| 48 | FATICK | NDIENE LAGANE | 70 | Bonne performance |
| 49 | FATICK | COLOBANE | 70 | Bonne performance |
| 50 | KOLDA | THIETTY | 70 | Bonne performance |
| 51 | DAKAR | HANN BEL AIR | 70 | Bonne performance |
| 52 | DAKAR | THIAROYE-SUR-MER | 70 | Bonne performance |
| 53 | DAKAR | DIAMNIADIO | 70 | Bonne performance |
| 54 | LOUGA | LINGUERE | 69,5 | Assez-bonne  performance |
| 55 | LOUGA | BANDEGNE OUOLOF | 69,5 | Assez-bonne  performance |
| 56 | KAFFRINE | BIRKILANE COMMUNE | 69,5 | Assez-bonne  performance |
| 57 | KAOLACK | PAOSKOTO | 69,5 | Assez-bonne  performance |
| 58 | FATICK | DJILOR | 69 | Assez-bonne  performance |
| 59 | FATICK | SOKONE | 69 | Assez-bonne  performance |
| 60 | ZIGUINCHOR | NIAGUIS | 69 | Assez-bonne  performance |
| 61 | ZIGUINCHOR | SINDIAN | 69 | Assez-bonne  performance |
| 62 | SAINT-LOUIS | MADINA NDIATHBE | 69 | Assez-bonne  performance |
| 63 | KOLDA | GUIRO YERO BOCAR | 69 | Assez-bonne  performance |
| 64 | FATICK | PALMARIN FACAO | 68,5 | Assez-bonne  performance |
| 65 | SEDHIOU | DIATTACOUNDA | 68,5 | Assez-bonne  performance |
| 66 | KAFFRINE | DIANKE SOUF | 68,5 | Assez-bonne  performance |
| 67 | KOLDA | SALIKEGNE | 68 | Assez-bonne  performance |
| 68 | KOLDA | SARE BIDJI | 68 | Assez-bonne  performance |
| 69 | KOLDA | NIAMING | 68 | Assez-bonne  performance |
| 70 | DAKAR | GUINAW RAIL NORD | 68 | Assez-bonne  performance |
| 71 | DAKAR | DJIDA THIAROYE KAO | 68 | Assez-bonne  performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 72 | DAKAR | JAXAAY | 68 | Assez-bonne  performance |
| 73 | LOUGA | NDANDE | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 74 | LOUGA | NDOYENE | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 75 | FATICK | FOUNDIOUGNE | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 76 | FATICK | DIONEWAR | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 77 | SAINT-LOUIS | GAE | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 78 | KAFFRINE | DIAMAGADIO | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 79 | KAFFRINE | NDIOUM NGAINTH | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 80 | DAKAR | SANGALCAM | 67,5 | Assez-bonne  performance |
| 81 | LOUGA | NGUER MALAL | 67 | Assez-bonne  performance |
| 82 | ZIGUINCHOR | OUONCK | 67 | Assez-bonne  performance |
| 83 | SAINT-LOUIS | RICHARD TOLL | 67 | Assez-bonne  performance |
| 84 | KOLDA | KANDIA | 67 | Assez-bonne  performance |
| 85 | KEDOUGOU | BANADAFASSI | 67 | Assez-bonne  performance |
| 86 | KAFFRINE | TOUBA MBELLA | 67 | Assez-bonne  performance |
| 87 | KAFFRINE | RIBOT ESCALE | 66,5 | Assez-bonne  performance |
| 88 | KAOLACK | GUINGUINEO | 66,5 | Assez-bonne  performance |
| 89 | DAKAR | GUINAW RAIL SUD | 66,5 | Assez-bonne  performance |
| 90 | DAKAR | GOLF SUD | 66,5 | Assez-bonne  performance |
| 91 | FATICK | FIMELA | 66 | Assez-bonne  performance |
| 92 | TAMBACOUN  DA | DIAWARA | 66 | Assez-bonne  performance |
| 93 | DIOURBEL | SAMBA KANE | 66 | Assez-bonne  performance |
| 94 | KOLDA | SARE YOBA DIEGA | 66 | Assez-bonne  performance |
| 95 | KAFFRINE | MEDINATOUL SALAM 2 | 66 | Assez-bonne  performance |
| 96 | THIES | PIRE GOUREYE | 65,5 | Assez-bonne  performance |
| 97 | KAFFRINE | SEGRE GATTA | 65,5 | Assez-bonne  performance |
| 98 | KAFFRINE | LOUR ESCALE | 65,5 | Assez-bonne  performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 99 | KAOLACK | DAROU SALAM | 65,5 | Assez-bonne  performance |
| 100 | KAOLACK | KEUR MADIABEL | 65,5 | Assez-bonne  performance |
| 101 | DAKAR | GRAND DAKAR | 65,5 | Assez-bonne  performance |
| 102 | FATICK | KEUR SALOUM DIANE | 65 | Assez-bonne  performance |
| 103 | SEDHIOU | SIMBANDI BALANTE | 65 | Assez-bonne  performance |
| 104 | KEDOUGOU | FONGOLIMBI | 65 | Assez-bonne  performance |
| 105 | THIES | MEKHE | 65 | Assez-bonne  performance |
| 106 | THIES | TIVAOUANE | 65 | Assez-bonne  performance |
| 107 | KAFFRINE | MBEULEUP | 65 | Assez-bonne  performance |
| 108 | DAKAR | SEBIKOTANE | 65 | Assez-bonne  performance |
| 109 | ZIGUINCHOR | OUKOUT | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 110 | KEDOUGOU | KHOSSANTO | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 111 | THIES | MBORO | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 112 | KAFFRINE | KEUR MBOUCKI | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 113 | KAFFRINE | KAHI | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 114 | KAFFRINE | BOULEL | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 115 | KAFFRINE | SALY ESCALE | 64,5 | Assez-bonne  performance |
| 116 | LOUGA | TOUBA MERINA | 64 | Assez-bonne  performance |
| 117 | LOUGA | MBADIANE | 64 | Assez-bonne  performance |
| 118 | ZIGUINCHOR | TENGHORY | 64 | Assez-bonne  performance |
| 119 | SEDHIOU | BOUNKILING | 64 | Assez-bonne  performance |
| 120 | SEDHIOU | TANAFF | 64 | Assez-bonne  performance |
| 121 | SAINT-LOUIS | NDIAYENE PENDAO | 64 | Assez-bonne  performance |
| 122 | KOLDA | KOLDA | 64 | Assez-bonne  performance |
| 123 | KAFFRINE | MAKA YOPP | 64 | Assez-bonne  performance |
| 124 | DAKAR | MERMOZ/SACRE CŒUR | 64 | Assez-bonne  performance |
| 125 | FATICK | LOUL SESSENE | 63,5 | Assez-bonne  performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 126 | FATICK | NIORO ALASSANE TALL | 63,5 | Assez-bonne  performance |
| 127 | SEDHIOU | GOUDOMP | 63,5 | Assez-bonne  performance |
| 128 | SAINT-LOUIS | FASS NGOM | 63,5 | Assez-bonne  performance |
| 129 | ZIGUINCHOR | ADEANE | 63 | Assez-bonne  performance |
| 130 | TAMBACOUN  DA | MOUDERY | 63 | Assez-bonne  performance |
| 131 | SEDHIOU | SEDHIOU | 63 | Assez-bonne  performance |
| 132 | DIOURBEL | BABAGARAGE | 63 | Assez-bonne  performance |
| 133 | KAOLACK | THIOMBY | 63 | Assez-bonne  performance |
| 134 | KAOLACK | GAINTHE KAYE | 63 | Assez-bonne  performance |
| 135 | LOUGA | KEUR MOMAR SARR | 62,5 | Assez-bonne  performance |
| 136 | DAKAR | OUAKAM | 62,5 | Assez-bonne  performance |
| 137 | FATICK | DIAKHAO | 62 | Assez-bonne  performance |
| 138 | LOUGA | SAKAL | 62 | Assez-bonne  performance |
| 139 | LOUGA | NDIAGNE | 62 | Assez-bonne  performance |
| 140 | TAMBACOUN  DA | BALLOU | 62 | Assez-bonne  performance |
| 141 | TAMBACOUN  DA | MISSIRAH | 62 | Assez-bonne  performance |
| 142 | DIOURBEL | SADIO | 62 | Assez-bonne  performance |
| 143 | SAINT-LOUIS | GAMADJI SARE | 62 | Assez-bonne  performance |
| 144 | SAINT-LOUIS | ROSSO SENEGAL | 62 | Assez-bonne  performance |
| 145 | KOLDA | MEDINA EL HADJ | 62 | Assez-bonne  performance |
| 146 | KOLDA | MAMPATIM | 62 | Assez-bonne  performance |
| 147 | KOLDA | BOUROUCO | 62 | Assez-bonne  performance |
| 148 | KAFFRINE | GAINTH PATHE | 62 | Assez-bonne  performance |
| 149 | KAOLACK | NDRAME ESCALE | 62 | Assez-bonne  performance |
| 150 | KAOLACK | WACK NGOUNA | 62 | Assez-bonne  performance |
| 151 | DAKAR | VILLE PIKINE | 62 | Assez-bonne  performance |
| 152 | DAKAR | MEDINA GOUNASS | 62 | Assez-bonne  performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 153 | DAKAR | BAMBILOR | 62 | Assez-bonne  performance |
| 154 | DAKAR | RUFISQUE EST | 62 | Assez-bonne  performance |
| 155 | DAKAR | VILLE PIKINE | 62 | Assez-bonne  performance |
| 156 | ZIGUINCHOR | SUELLE | 61,5 | Assez-bonne  performance |
| 157 | SAINT-LOUIS | GALOYA | 61,5 | Assez-bonne  performance |
| 158 | SAINT-LOUIS | PODOR | 61,5 | Assez-bonne  performance |
| 159 | KAFFRINE | KATHIOTTE | 61,5 | Assez-bonne  performance |
| 160 | KAOLACK | KAHONE | 61,5 | Assez-bonne  performance |
| 161 | LOUGA | THIEPPE | 61 | Assez-bonne  performance |
| 162 | TAMBACOUN  DA | NDAME | 61 | Assez-bonne  performance |
| 163 | DIOURBEL | DAROU NAH | 61 | Assez-bonne  performance |
| 164 | SAINT-LOUIS | SAINT-LOUIS | 61 | Assez-bonne  performance |
| 165 | KAFFRINE | NGANDA | 61 | Assez-bonne  performance |
| 166 | KAFFRINE | MISSIRAH WADENE | 61 | Assez-bonne  performance |
| 167 | KAFFRINE | SAGNA | 61 | Assez-bonne  performance |
| 168 | FATICK | DIAGANE BARKA | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 169 | ZIGUINCHOR | OUSSOUYE | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 170 | TAMBACOUN  DA | KIDIRA | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 171 | DIOURBEL | NGOGOM | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 172 | SAINT-LOUIS | BODE LAO | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 173 | SAINT-LOUIS | MPAL | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 174 | KAFFRINE | KAFFRINE COMMUNE | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 175 | MATAM | KANEL | 60,5 | Assez-bonne  performance |
| 176 | FATICK | DIARRERE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 177 | ZIGUINCHOR | KARTIACK | 60 | Assez-bonne  performance |
| 178 | SAINT-LOUIS | DEMETTE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 179 | KOLDA | KOUNKANE | 60 | Assez-bonne  performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 180 | KOLDA | SINTHIANG KOUNDARA | 60 | Assez-bonne  performance |
| 181 | THIES | NGOUDIANE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 182 | THIES | SOMONE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 183 | KAFFRINE | MALEM HODDAR COMMUNE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 184 | KAOLACK | MBADAKHOUNE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 185 | KAOLACK | KEUR BAKA | 60 | Assez-bonne  performance |
| 186 | KAOLACK | DABALY | 60 | Assez-bonne  performance |
| 187 | MATAM | MATAM | 60 | Assez-bonne  performance |
| 188 | DAKAR | HLM | 60 | Assez-bonne  performance |
| 189 | DAKAR | BISCUITERIE | 60 | Assez-bonne  performance |
| 190 | DAKAR | TIVAOUNE DIACKSAO | 60 | Assez-bonne  performance |
| 191 | DAKAR | DAIFORT | 60 | Assez-bonne  performance |
| 192 | LOUGA | DAROU MOUSTY | 59,5 | Moyenne performance |
| 193 | LOUGA | DAROU MARNANE | 59,5 | Moyenne performance |
| 194 | ZIGUINCHOR | MLOMP/BIGNONA | 59,5 | Moyenne performance |
| 195 | SEDHIOU | BONA | 59,5 | Moyenne performance |
| 196 | THIES | MEOUANE | 59,5 | Moyenne performance |
| 197 | KAFFRINE | DIAMAL | 59,5 | Moyenne performance |
| 198 | TAMBACOUN  DA | KOAR | 59 | Moyenne performance |
| 199 | SAINT-LOUIS | DAGANA | 59 | Moyenne performance |
| 200 | SAINT-LOUIS | MERY | 59 | Moyenne performance |
| 201 | KOLDA | MEDINA GOUNASS | 59 | Moyenne performance |
| 202 | KOLDA | KEREWANE | 59 | Moyenne performance |
| 203 | LOUGA | THIOLOM FALL | 58,5 | Moyenne performance |
| 204 | TAMBACOUN  DA | GOUDIRY | 58,5 | Moyenne performance |
| 205 | SAINT-LOUIS | FANAYE | 58,5 | Moyenne performance |
| 206 | SAINT-LOUIS | MBANE | 58,5 | Moyenne performance |
| 207 | KAOLACK | KAYEMOR | 58,5 | Moyenne performance |
| 208 | KAOLACK | KEUR MADONGO | 58,5 | Moyenne performance |
| 209 | DAKAR | GOREE | 58,5 | Moyenne performance |
| 210 | ZIGUINCHOR | DJIBIDIONE | 58 | Moyenne performance |
| 211 | ZIGUINCHOR | COUBALAN | 58 | Moyenne performance |
| 212 | SAINT-LOUIS | BOKHOL | 58 | Moyenne performance |
| 213 | KEDOUGOU | DINDEFELO | 58 | Moyenne performance |
| 214 | THIES | MBOUR | 58 | Moyenne performance |
| 215 | KAFFRINE | BIRKELANE (DEPARTEMENT) | 58 | Moyenne performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 216 | KAFFRINE | GNIBY | 58 | Moyenne performance |
| 217 | MATAM | SINTHIOU BAMAMBE | 58 | Moyenne performance |
| 218 | LOUGA | GUET ARDO | 57,5 | Moyenne performance |
| 219 | ZIGUINCHOR | OULAMPANE | 57,5 | Moyenne performance |
| 220 | DIOURBEL | REFANE | 57,5 | Moyenne performance |
| 221 | KAOLACK | THIARE | 57,5 | Moyenne performance |
| 222 | LOUGA | KEBEMER | 57 | Moyenne performance |
| 223 | LOUGA | SYER | 57 | Moyenne performance |
| 224 | KOLDA | DABO | 57 | Moyenne performance |
| 225 | THIES | TASSETE | 57 | Moyenne performance |
| 226 | KAFFRINE | NDIOGNICK | 57 | Moyenne performance |
| 227 | KAOLACK | NIORO | 57 | Moyenne performance |
| 228 | MATAM | OUDALAYE | 57 | Moyenne performance |
| 229 | MATAM | RANEROU | 57 | Moyenne performance |
| 230 | LOUGA | PETE OUARACK | 56,5 | Moyenne performance |
| 231 | FATICK | GOSSAS | 56,5 | Moyenne performance |
| 232 | KAOLACK | DYA | 56,5 | Moyenne performance |
| 233 | DAKAR | SICAP/ LIBERTE | 56,5 | Moyenne performance |
| 234 | DAKAR | PIKINE EST | 56,5 | Moyenne performance |
| 235 | FATICK | MBELLACADIAO | 56 | Moyenne performance |
| 236 | LOUGA | KELE GUEYE | 56 | Moyenne performance |
| 237 | FATICK | MBAR | 56 | Moyenne performance |
| 238 | ZIGUINCHOR | DIEMBERING | 56 | Moyenne performance |
| 239 | DIOURBEL | NDINDY | 56 | Moyenne performance |
| 240 | SAINT-LOUIS | DOUMGA LAO | 56 | Moyenne performance |
| 241 | SAINT-LOUIS | GUEDE VILLAGE | 56 | Moyenne performance |
| 242 | KAFFRINE | MABO | 56 | Moyenne performance |
| 243 | KAOLACK | KEUR MABA DIAKHOU | 56 | Moyenne performance |
| 244 | DAKAR | CAMBERENE | 56 | Moyenne performance |
| 245 | FATICK | NIAKHAR | 55,5 | Moyenne performance |
| 246 | TAMBACOUN  DA | SINTHIOU FISSA | 55,5 | Moyenne performance |
| 247 | DIOURBEL | DIOURBEL | 55,5 | Moyenne performance |
| 248 | DIOURBEL | MBACKE | 55,5 | Moyenne performance |
| 249 | THIES | DIASS | 55,5 | Moyenne performance |
| 250 | THIES | SINDIA | 55,5 | Moyenne performance |
| 251 | KAOLACK | NGUELOU | 55,5 | Moyenne performance |
| 252 | KAOLACK | NDIENDIENG | 55,5 | Moyenne performance |
| 253 | MATAM | THILOGNE | 55,5 | Moyenne performance |
| 254 | FATICK | NDIOP | 55 | Moyenne performance |
| 255 | LOUGA | NGUEUNE SARR | 55 | Moyenne performance |
| 256 | ZIGUINCHOR | DJINAKY | 55 | Moyenne performance |
| 257 | DIOURBEL | GADE ESCALE | 55 | Moyenne performance |
| 258 | SAINT-LOUIS | MBOUMBA | 55 | Moyenne performance |
| 259 | KOLDA | DIAOBE-KABENDOU | 55 | Moyenne performance |
| 260 | KEDOUGOU | SABODALA | 55 | Moyenne performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 261 | THIES | MONT ROLLAND | 55 | Moyenne performance |
| 262 | THIES | NIAKHENE | 55 | Moyenne performance |
| 263 | KAOLACK | NDIAGO | 55 | Moyenne performance |
| 264 | KAOLACK | LATMINGUE | 55 | Moyenne performance |
| 265 | ZIGUINCHOR | BALINGORE | 54,5 | Moyenne performance |
| 266 | DIOURBEL | TOURE MBONDE | 54,5 | Moyenne performance |
| 267 | DAKAR | SAM NOTAIRE | 54,5 | Moyenne performance |
| 268 | FATICK | DIAOULE | 54 | Moyenne performance |
| 269 | FATICK | OUADIOUR | 54 | Moyenne performance |
| 270 | TAMBACOUN  DA | BAMBA THIALENE | 54 | Moyenne performance |
| 271 | KOLDA | VELINGARA | 54 | Moyenne performance |
| 272 | KOLDA | LINKERING | 54 | Moyenne performance |
| 273 | THIES | NDIAGANIAO | 54 | Moyenne performance |
| 274 | MATAM | OGO | 54 | Moyenne performance |
| 275 | DAKAR | FANN/POINT E/AMITIE | 54 | Moyenne performance |
| 276 | LOUGA | LABGAR | 53,5 | Moyenne performance |
| 277 | FATICK | DIOUROUP | 53,5 | Moyenne performance |
| 278 | FATICK | DIOSSONG | 53,5 | Moyenne performance |
| 279 | DAKAR | SENDOU | 53,5 | Moyenne performance |
| 280 | LOUGA | SAGATTA DJOLOF | 53 | Moyenne performance |
| 281 | LOUGA | KAMB | 53 | Moyenne performance |
| 282 | FATICK | SOUM | 53 | Moyenne performance |
| 283 | FATICK | BASSOUL | 53 | Moyenne performance |
| 284 | ZIGUINCHOR | CAMARACOUNDA | 53 | Moyenne performance |
| 285 | ZIGUINCHOR | NIAMONE | 53 | Moyenne performance |
| 286 | TAMBACOUN  DA | NETTEBOULOU | 53 | Moyenne performance |
| 287 | SEDHIOU | SAMINE | 53 | Moyenne performance |
| 288 | DIOURBEL | TAIBA MOUS | 53 | Moyenne performance |
| 289 | DIOURBEL | NDANKH SENE | 53 | Moyenne performance |
| 290 | DIOURBEL | PATAR | 53 | Moyenne performance |
| 291 | DIOURBEL | MADINA | 53 | Moyenne performance |
| 292 | DIOURBEL | TAÏF | 53 | Moyenne performance |
| 293 | SAINT-LOUIS | ROSS BETHIO | 53 | Moyenne performance |
| 294 | KOLDA | PAKOUR | 53 | Moyenne performance |
| 295 | KOLDA | MEDINA CHERIF | 53 | Moyenne performance |
| 296 | KOLDA | NDORNA | 53 | Moyenne performance |
| 297 | KOLDA | COUMBACARA | 53 | Moyenne performance |
| 298 | THIES | FISSEL | 53 | Moyenne performance |
| 299 | THIES | NGUENIENE | 53 | Moyenne performance |
| 300 | LOUGA | LOUGA | 52,5 | Moyenne performance |
| 301 | FATICK | NIASSENE | 52,5 | Moyenne performance |
| 302 | TAMBACOUN  DA | KOUSSANAR | 52,5 | Moyenne performance |
| 303 | TAMBACOUN  DA | MAKA COLIBANTANG | 52,5 | Moyenne performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 304 | SEDHIOU | MARSASSOUM | 52,5 | Moyenne performance |
| 305 | MATAM | AOURE | 52,5 | Moyenne performance |
| 306 | LOUGA | BOULAL | 52 | Moyenne performance |
| 307 | LOUGA | MBEDIENE | 52 | Moyenne performance |
| 308 | KOLDA | TANKANTO ESCALE | 52 | Moyenne performance |
| 309 | KOLDA | BONCONTO | 52 | Moyenne performance |
| 310 | THIES | NGUEKHOKH | 52 | Moyenne performance |
| 311 | MATAM | VELINGARA | 52 | Moyenne performance |
| 312 | DAKAR | VILLE DE GUEDIAWAYE | 52 | Moyenne performance |
| 313 | SEDHIOU | DIENDE | 51,5 | Moyenne performance |
| 314 | DIOURBEL | LAMBAYE | 51,5 | Moyenne performance |
| 315 | DIOURBEL | DANGALMA | 51,5 | Moyenne performance |
| 316 | KAFFRINE | DIOCKOUL MBELBOUCK | 51,5 | Moyenne performance |
| 317 | KAOLACK | MEDINA SABAKH | 51,5 | Moyenne performance |
| 318 | LOUGA | DIOKOUL DIAWRIGNE | 51 | Moyenne performance |
| 319 | KOLDA | SARE COLY SALLE | 51 | Moyenne performance |
| 320 | KEDOUGOU | SARAYA | 51 | Moyenne performance |
| 321 | KAOLACK | KHELCOME BIRANE | 51 | Moyenne performance |
| 322 | KAOLACK | NDOFFANE | 51 | Moyenne performance |
| 323 | KAOLACK | GANDIAYE | 51 | Moyenne performance |
| 324 | MATAM | DABIA | 51 | Moyenne performance |
| 325 | LOUGA | THIAMENE PASSE | 50,5 | Moyenne performance |
| 326 | LOUGA | GANDE | 50,5 | Moyenne performance |
| 327 | ZIGUINCHOR | THIONCK ESSYL | 50,5 | Moyenne performance |
| 328 | DIOURBEL | KAEL | 50,5 | Moyenne performance |
| 329 | DIOURBEL | MISSIRAH | 50,5 | Moyenne performance |
| 330 | SAINT-LOUIS | BOKE DIALLOUBE | 50,5 | Moyenne performance |
| 331 | SAINT-LOUIS | NIANDANE | 50,5 | Moyenne performance |
| 332 | SAINT-LOUIS | RONKH | 50,5 | Moyenne performance |
| 333 | THIES | POPENGUINE | 50,5 | Moyenne performance |
| 334 | THIES | THILMAKHA | 50,5 | Moyenne performance |
| 335 | THIES | VILLE DE THIES | 50,5 | Moyenne performance |
| 336 | LOUGA | SAM YABAL | 50 | Moyenne performance |
| 337 | DIOURBEL | NGOYE | 50 | Moyenne performance |
| 338 | DIOURBEL | THIAKHAR | 50 | Moyenne performance |
| 339 | SAINT-LOUIS | PETE | 50 | Moyenne performance |
| 340 | KOLDA | BIGNARABE | 50 | Moyenne performance |
| 341 | KOLDA | BADION | 50 | Moyenne performance |
| 342 | THIES | KAYAR | 50 | Moyenne performance |
| 343 | THIES | POUT | 50 | Moyenne performance |
| 344 | THIES | THIADIAYE | 50 | Moyenne performance |
| 345 | THIES | THIES EST | 50 | Moyenne performance |
| 346 | THIES | THIES NORD | 50 | Moyenne performance |
| 347 | KAOLACK | OUROUR | 50 | Moyenne performance |
| 348 | KAOLACK | NDIAFFATE | 50 | Moyenne performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 349 | MATAM | DEMBANCANE | 50 | Moyenne performance |
| 350 | FATICK | FATICK | 49,5 | Faible performance |
| 351 | LOUGA | NGUIDILE | 49,5 | Faible performance |
| 352 | FATICK | FATICK | 49,5 | Faible performance |
| 353 | LOUGA | THIEL | 49,5 | Faible performance |
| 354 | SEDHIOU | DJIREDJI | 49,5 | Faible performance |
| 355 | SAINT-LOUIS | DIAMA | 49,5 | Faible performance |
| 356 | KAOLACK | NGATHIE NAOUDE | 49,5 | Faible performance |
| 357 | KAOLACK | MBOSS | 49,5 | Faible performance |
| 358 | KAOLACK | POROKHANE | 49,5 | Faible performance |
| 359 | MATAM | BOKIDIAWE | 49,5 | Faible performance |
| 360 | LOUGA | LEONA | 49 | Faible performance |
| 361 | LOUGA | SAGATTA GUETH | 49 | Faible performance |
| 362 | LOUGA | MBEULEUKHE | 49 | Faible performance |
| 363 | KOLDA | PAROUMBA | 49 | Faible performance |
| 364 | THIES | SALY PORTUDAL | 49 | Faible performance |
| 365 | KAOLACK | NDIEBEL | 49 | Faible performance |
| 366 | MATAM | SEMME | 49 | Faible performance |
| 367 | LOUGA | LORO | 48,5 | Faible performance |
| 368 | ZIGUINCHOR | MLOMP / OUSSOUYE | 48,5 | Faible performance |
| 369 | SEDHIOU | SIMBANDI BRASSOU | 48,5 | Faible performance |
| 370 | SAINT-LOUIS | DODEL | 48,5 | Faible performance |
| 371 | THIES | FANDENE | 48,5 | Faible performance |
| 372 | THIES | NOTTO | 48,5 | Faible performance |
| 373 | LOUGA | NGOURANE OUOLOF | 48 | Faible performance |
| 374 | LOUGA | YANG-YANG | 48 | Faible performance |
| 375 | TAMBACOUN  DA | KOUMPENTOUM | 48 | Faible performance |
| 376 | TAMBACOUN  DA | MALEME NIANI | 48 | Faible performance |
| 377 | TAMBACOUN  DA | MERETO | 48 | Faible performance |
| 378 | SAINT-LOUIS | MBOLO BIRANE | 48 | Faible performance |
| 379 | THIES | SANDIARA | 48 | Faible performance |
| 380 | KAFFRINE | NDIOBENE SAMBA LAMO | 48 | Faible performance |
| 381 | LOUGA | DODJI | 47,5 | Faible performance |
| 382 | TAMBACOUN  DA | DIALACOTO | 47 | Faible performance |
| 383 | SEDHIOU | DJINANY | 47 | Faible performance |
| 384 | SEDHIOU | DIAROUME | 47 | Faible performance |
| 385 | SAINT-LOUIS | NDIEBENE GANDIOL | 47 | Faible performance |
| 386 | KOLDA | DINGUIRAYE | 47 | Faible performance |
| 387 | LOUGA | KANENE NDIOB | 46,5 | Faible performance |
| 388 | LOUGA | THIARNY | 46,5 | Faible performance |
| 389 | TAMBACOUN  DA | DOUGUE | 46,5 | Faible performance |
| 390 | MATAM | NGUIDJILONE | 46,5 | Faible performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 391 | LOUGA | COKI | 46 | Faible performance |
| 392 | DIOURBEL | BAMBEY | 46 | Faible performance |
| 393 | KOLDA | KOULINTO | 46 | Faible performance |
| 394 | KAOLACK | FASS | 46 | Faible performance |
| 395 | KAOLACK | SIBASSOR | 46 | Faible performance |
| 396 | MATAM | ORKADIERE | 46 | Faible performance |
| 397 | LOUGA | OUARKHOKH | 45,5 | Faible performance |
| 398 | TAMBACOUN  DA | GATHIARY | 45,5 | Faible performance |
| 399 | SEDHIOU | NDIAMACOUTA | 45,5 | Faible performance |
| 400 | DIOURBEL | TOCKY GARE | 45,5 | Faible performance |
| 401 | DIOURBEL | NDONDOL | 45,5 | Faible performance |
| 402 | KAOLACK | GAGNICK | 45,5 | Faible performance |
| 403 | DIOURBEL | DENDEYE | 45 | Faible performance |
| 404 | DIOURBEL | TOUBAMOSQ | 45 | Faible performance |
| 405 | THIES | NGAPAROU | 45 | Faible performance |
| 406 | LOUGA | THIAMENE | 44,5 | Faible performance |
| 407 | SEDHIOU | DIANNAH MALARY | 44,5 | Faible performance |
| 408 | SAINT-LOUIS | GUEDE CHANTIER | 44,5 | Faible performance |
| 409 | LOUGA | BARKEDJI | 44 | Faible performance |
| 410 | FATICK | DJILASSE | 44 | Faible performance |
| 411 | SAINT-LOUIS | NDOMBO SANDJIRY | 44 | Faible performance |
| 412 | KOLDA | OUASSADOU | 44 | Faible performance |
| 413 | THIES | TOUBA TOUL | 44 | Faible performance |
| 414 | MATAM | OUROSSOGUI | 44 | Faible performance |
| 415 | TAMBACOUN  DA | NDOGA BABACAR | 43,5 | Faible performance |
| 416 | TAMBACOUN  DA | SINTHIOU MALEME | 43,5 | Faible performance |
| 417 | KEDOUGOU | DAR SALAM | 43,5 | Faible performance |
| 418 | THIES | DAROU KHOUDOSS | 43,5 | Faible performance |
| 419 | KAOLACK | DARA MMBOSS | 43,5 | Faible performance |
| 420 | MATAM | BOKILADJI | 43,5 | Faible performance |
| 421 | TAMBACOUN  DA | SINTHIOU BOCAR ALY | 43 | Faible performance |
| 422 | TAMBACOUN  DA | KOUTHIABA | 43 | Faible performance |
| 423 | SEDHIOU | BEMET BIDJINI | 43 | Faible performance |
| 424 | DIOURBEL | KEUR NGALGOU | 43 | Faible performance |
| 425 | SAINT-LOUIS | NDIOUM | 43 | Faible performance |
| 426 | KOLDA | DIALAMBERE | 43 | Faible performance |
| 427 | THIES | KEUR MOUSSA | 43 | Faible performance |
| 428 | FATICK | PASSY | 42,5 | Faible performance |
| 429 | FATICK | MBAM | 42,5 | Faible performance |
| 430 | TAMBACOUN  DA | KOTHIARY | 42,5 | Faible performance |
| 431 | THIES | KOUL | 42,5 | Faible performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 432 | MATAM | HAMADY HOUNARY | 42,5 | Faible performance |
| 433 | ZIGUINCHOR | SANTHIABA MANJAQUE | 42 | Faible performance |
| 434 | TAMBACOUN  DA | KOULOR | 42 | Faible performance |
| 435 | TAMBACOUN  DA | PAYAR | 42 | Faible performance |
| 436 | DIOURBEL | TAIBA THIEC | 42 | Faible performance |
| 437 | LOUGA | DEALY | 41,5 | Faible performance |
| 438 | LOUGA | MBOULA | 41,5 | Faible performance |
| 439 | LOUGA | NIOMRE | 41,5 | Faible performance |
| 440 | LOUGA | KAB GAYE | 41,5 | Faible performance |
| 441 | SEDHIOU | BAMABALI | 41,5 | Faible performance |
| 442 | DIOURBEL | NDIOUMANE | 41,5 | Faible performance |
| 443 | KEDOUGOU | DIMBOLI | 41,5 | Faible performance |
| 444 | SEDHIOU | MANGAROUNGOU SANTO | 41 | Faible performance |
| 445 | DIOURBEL | GAWANE | 41 | Faible performance |
| 446 | KOLDA | KANDIAYE | 41 | Faible performance |
| 447 | MATAM | NABADJI CIVOL | 41 | Faible performance |
| 448 | FATICK | THIARE NDIALGUI | 40,5 | Faible performance |
| 449 | TAMBACOUN  DA | BALA | 40,5 | Faible performance |
| 450 | DIOURBEL | TOUBA MBOUL | 40,5 | Faible performance |
| 451 | KEDOUGOU | NINEFECHA | 40,5 | Faible performance |
| 452 | THIES | KHOMBOL | 40,5 | Faible performance |
| 453 | THIES | MERINA DAKHAR | 40,5 | Faible performance |
| 454 | MATAM | LOUGRE THIOLLY | 40,5 | Faible performance |
| 455 | TAMBACOUN  DA | KAHENE | 40 | Faible performance |
| 456 | SEDHIOU | DIACOUNDA | 40 | Faible performance |
| 457 | DIOURBEL | NGOHE | 40 | Faible performance |
| 458 | KAOLACK | KEUR SOCE | 40 | Faible performance |
| 459 | TAMBACOUN  DA | MADINA FOULBE | 39,5 | Faible performance |
| 460 | LOUGA | AFFE DJIOLOF | 39 | Faible performance |
| 461 | KEDOUGOU | BEMBOU | 39 | Faible performance |
| 462 | KEDOUGOU | TOMBORONKOTO | 39 | Faible performance |
| 463 | THIES | JOAL | 39 | Faible performance |
| 464 | KAOLACK | PANAL WOLOF | 39 | Faible performance |
| 465 | SEDHIOU | YARANG BALANTE | 38,5 | Faible performance |
| 466 | SEDHIOU | DIOUDOUBOU | 38,5 | Faible performance |
| 467 | SEDHIOU | DJIBABOUYA | 38,5 | Faible performance |
| 468 | SEDHIOU | INOR | 38,5 | Faible performance |
| 469 | KEDOUGOU | DAKATELY | 38,5 | Faible performance |
| 470 | KEDOUGOU | ETHIOLO | 38,5 | Faible performance |
| 471 | SEDHIOU | KOLIBANTANG | 38 | Faible performance |
| 472 | KEDOUGOU | KEVOYE | 38 | Faible performance |
| 473 | THIES | NDIEYENE SIRAKH | 38 | Faible performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 474 | SEDHIOU | DJIBANAR | 37,5 | Faible performance |
| 475 | SEDHIOU | SAKAR | 37,5 | Faible performance |
| 476 | SEDHIOU | FAOUNE | 37,5 | Faible performance |
| 477 | DIOURBEL | DINGUIRAYE | 37,5 | Faible performance |
| 478 | KAFFRINE | KHELCOM | 37,5 | Faible performance |
| 479 | TAMBACOUN  DA | BANI ISRAEL | 37 | Faible performance |
| 480 | DIOURBEL | NDOULO | 37 | Faible performance |
| 481 | SAINT-LOUIS | NGNINTH | 37 | Faible performance |
| 482 | KEDOUGOU | MEDINA BAFFE | 37 | Faible performance |
| 483 | MATAM | NDENDORY | 37 | Faible performance |
| 484 | DIOURBEL | NGHAYE | 36,5 | Faible performance |
| 485 | DIOURBEL | DAROU SAL | 36,5 | Faible performance |
| 486 | KEDOUGOU | SALEMATA | 36,5 | Faible performance |
| 487 | LOUGA | GASSANE | 36 | Faible performance |
| 488 | ZIGUINCHOR | MANGALOULACK | 36 | Faible performance |
| 489 | TAMBACOUN  DA | PASSE KOTO | 36 | Faible performance |
| 490 | TAMBACOUN  DA | NIANI TOUCOULEUR | 36 | Faible performance |
| 491 | SEDHIOU | KANDION MANGANA | 36 | Faible performance |
| 492 | THIES | CHERIF LO | 35,5 | Faible performance |
| 493 | THIES | NOTTO GOUYE DIAMA | 35,5 | Faible performance |
| 494 | SAINT-LOUIS | GOLLORE | 35 | Faible performance |
| 495 | MATAM | ODOBERE | 35 | Faible performance |
| 496 | TAMBACOUN  DA | GOUMBAYEL | 34,5 | Faible performance |
| 497 | SEDHIOU | OUDOUCAR | 34,5 | Faible performance |
| 498 | TAMBACOUN  DA | KOUTHIA GAIDY | 34 | Faible performance |
| 499 | KEDOUGOU | MISSIRAH SIRIMANA | 34 | Faible performance |
| 500 | THIES | THIES OUEST | 34 | Faible performance |
| 501 | MATAM | OUANDE | 33,5 | Faible performance |
| 502 | TAMBACOUN  DA | BOYNGUEL BAMBA | 33 | Faible performance |
| 503 | KOLDA | NEMATABA | 33 | Faible performance |
| 504 | MATAM | OREFONDE | 33 | Faible performance |
| 505 | SEDHIOU | SANSAMBA | 32,5 | Faible performance |
| 506 | THIES | PAMBAL | 32,5 | Faible performance |
| 507 | THIES | SESSENE | 32,5 | Faible performance |
| 508 | TAMBACOUN  DA | SADATOU | 32 | Faible performance |
| 509 | DIOURBEL | TOUBA FALL | 32 | Faible performance |
| 510 | THIES | THIENABA | 32 | Faible performance |
| 511 | TAMBACOUN  DA | KOMOTI | 31 | Faible performance |
| 512 | SEDHIOU | TANKON | 30,5 | Faible performance |
| 513 | THIES | PEKESSE | 30,5 | Faible performance |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **N°** | **CL** | **Département** | **Score** | **Niveau de Performance** |
| 514 | TAMBACOUN  DA | TOUMBOURA | 30 | Faible performance |
| 515 | SEDHIOU | BAGHERE | 30 | Faible performance |
| 516 | KOLDA | FAFACOUROU | 29 | Faible performance |
| 517 | MATAM | AGNAM CIVOL | 29 | Faible performance |
| 518 | MATAM | OURO SIDY | 28,5 | Faible performance |
| 519 | TAMBACOUN  DA | DIANKE MAKHA | 28 | Faible performance |
| 520 | DIOURBEL | DALLA NGABOU | 28 | Faible performance |
| 521 | LOUGA | TESSEKERE FORAGE | 27,5 | Faible performance |
| 522 | TAMBACOUN  DA | BOUTOUCOUFARA | 27,5 | Faible performance |
| 523 | SEDHIOU | BOGHAL | 27,5 | Faible performance |
| 524 | SEDHIOU | KARANTABA | 27 | Faible performance |
| 525 | KEDOUGOU | OUBADJI | 26,5 | Faible performance |
| 526 | SEDHIOU | NDIAMALATHIEL | 25 | Faible performance |
| 527 | TAMBACOUN  DA | KOUSSAN | 24,5 | Faible performance |
| 528 | SEDHIOU | NIAGHA | 24,5 | Faible performance |
| 529 | SAINT-LOUIS | WALALDE | 24,5 | Faible performance |
| 530 | SEDHIOU | DIANNAH BAH | 23,5 | Faible performance |
| 531 | DIOURBEL | TOUBA LAPPE | 22 | Faible performance |
| 532 | THIES | DIENDER | 21,5 | Faible performance |
| 533 | SEDHIOU | DIAMBATY | 21 | Faible performance |
| 534 | SEDHIOU | SAME KANTA PEULH | 20,5 | Faible performance |
| 535 | TAMBACOUN  DA | SINTHIOU MAMADOU  BOUBOU | 19 | Faible performance |
| 536 | SEDHIOU | KOUSSY | 18 | Faible performance |
| 537 | SEDHIOU | KAOUR | 13 | Faible performance |

**Annexe 4 : Bases de données**

Base Nationale Commune MPCL Edi

Base Nationale Département MPCT